

ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ

ՀԱՅՏԱՐԱՐՈՒԹՅՈՒՆ

ԲՈՂՈՔԻ ՆԵՐԿԱՅԱՑՄԱՆ ՎԵՐԱԲԵՐՅԱԼ

Բողոքի ծածկագիրը և ամսաթիվը՝ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2019/74, 16.10.2019թ.

Բողոք բերող անձ՝ «Հարությունյան Շին» ՍՊԸ

Պատվիրատու՝ Երևանի քաղաքապետարան

Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը՝ «ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1» հրատապ բաց մրցույթ

Գնման առարկան՝ Կենցաղային թափոնների կոնտեյներների ձեռքբերում

Բողոքի պահանջը՝

1. Դադարեցնել թիվ «ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1» ծածկագրով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 2019թ. հոկտեմբերի 3-ի թիվ 4 արձանագրության 3-րդ կետով կայացված որոշումները:
2. Պարտավորեցնել պատվիրատուին ընդունել «Հարությունյան Շին» ՍՊԸ-ի և «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյան կոնսորցիումի հայտը բավարար գնահատելու և վերջիններիս ընտրված մասնակից ճանաչելու մասին որոշում:

ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ՝ Լ. ՕՀԱՆՅԱՆ

ՔԱՐՏՈՒՂԱՐ՝ Ռ.ՄԿՐՏՉՅԱՆ

Նիստերին կարելի է առցանց հետևել <https://www.e-gov.am/gnumner/> հղումով.

Տեղեկացնում ենք, որ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի՝

- 50-րդ հոդվածի 10-րդ մասի համաձայն՝ յուրաքանչյուր անձ, որի շահերը խախտվել են կամ կարող են խախտվել բողոքարկման հիմք ծառայած գործողությունների արդյունքում, իրավունք ունի մասնակցելու բողոքարկման ընթացակարգին՝ մինչև բողոքի վերաբերյալ որոշում ընդունելու ժամկետը գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացնելով համանման բողոք: Նույն հոդվածի համաձայն՝ բողոքարկման ընթացակարգին չմասնակցած անձը զրկվում է գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին համանման բողոք ներկայացնելու իրավունքից,
- 51-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին ներկայացված բողոքն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը՝ նույն օրենքի 50-րդ հոդվածի 9-րդ մասով նախատեսված հայտարարությունը հրապարակվելու օրվանից մինչև բողոքարկման վերաբերյալ ընդունված որոշման՝ տեղեկագրում հրապարակման օրը ներառյալ:

ՀՀ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁԻՆ

Բողոք բերող անձ՝

«Հարությունյան Շին» ՍՊԸ
պետ. գրանց. համար 282.110.06546 գր. ամսաթիվ 01.10.2009թ.
ՀՎՀՀ 01012067 հասցե՝ ք. Երևան, Գեղցենի փողոց 9 տուն.

Ներկայացուցիչ՝ Էմիլ Զատինյան

անձնագիր՝ AK0362286, տրված՝ 13.08.2009թ., 067-ի
կողմից, հասցե՝ ՀՀ, ք. Երևան, Նուբարաշեն 15փ.11/3տ
հեռ. 091-85-95-14

Պատվիրատու Երևանի քաղաքապետարան
ՀՀ, ք. Երևան, Արգիշտիի 1

Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը և առարկան՝ «Երևանի քաղաքապետարան»-ի
կարիքների համար՝ «Կենցաղային թափոնների կոնտեյներների» ձեռքբերման
նպատակով հայտարարված թիվ ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1 ծածկագրով հրատապ բաց
մրցույթ

Բ Ո Ղ Ո Ք Ի

(«Երևանի քաղաքապետարան»-ի կարիքների համար՝ «Կենցաղային թափոնների
կոնտեյներների» ձեռքբերման նպատակով հայտարարված թիվ ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1
ծածկագրով հրատապ բաց մրցույթի գնահատող հանձնաժողովի 2019թ. հոկտեմբերի
3-ի թիվ 4 արձանագրության 3-րդ կետով կայացված որոշումների դեմ)

1. Բողոքի փաստական հիմքերը

1. Երևանի քաղաքապետարանի կողմից («Երևանի քաղաքապետարան»-ի
կարիքների համար՝ «Կենցաղային թափոնների կոնտեյներների» ձեռքբերման
նպատակով հայտարարվել է թիվ ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1 ծածկագրով հրատապ
բաց մրցույթ:

2. Մրցույթին մասնակցության հայտ են ներկայացրել

ա/ «ԱՐՏԱՐ ԷԿՈ ՍԵՐՎԻՍ» ՍՊԸ-ն և «ԿՈՆՏԵՑՆԵՐ ՊՈԼՍԿՈ» ՍՊԸ-ն
/Կոնսորցիում/

բ/ «Հարությունյան Շին» ՍՊԸ-ն և «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյան
/Կոնսորցիում/

գ/ «ԱՐՄ ՊԼԱՍՏ» ՓԲԸ-ն

3. 2019թ. սեպտեմբերի 6-ին գնահատող հանձնաժողովը կազմել է թիվ 2
արձանագրությունը, որով հաստատել է, որ մասնակիցների կողմից
ներկայացված գնային առաջարկներում առկա չեն թվաբանական
անճշտություններ:

.....1

4. Նույն արձանագրությունը 3,2 կետով որոշվել է, որ մասնակիցների կողմից ներկայացված փաստաթղթերը կազմված են հրավերով սահմանված վավերապայմաններին համապատասխան:
5. 2019թ. սեպտեմբերի 6-ի գնահատող հանձնաժողովի թիվ 2 արձանագրության 3,3-րդ կետով որոշվել է 1-ին տեղ զբաղեցրած մասնակից ճանաչել «Հարությունյան Շին» ՍՊԸ-ին և «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյանին /Կոնսորցիում/
6. 2019թ. սեպտեմբերի 20-ին գնահատող հանձնաժողովը կազմել է թիվ 3 արձանագրությունը, որի 3-րդ կետում նշել է` Հիմք ընդունելով կատարարության 04.05.2017թ. թիվ 526 որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման կարգի» 46-րդ կետը, ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1 ծածկագրով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովը արձանագրում է, որ գնման ընթացակարգի առաջին տեղ զբաղեցրած մասնակից` կոնսորցիումի կողմից տրամադրված որակավորման չափանիշները հիմնավորող հրավերով նախատեսված փաստաթղթերում առկա են անհամապատասխանություններ հրավերի պահանջների նկատմամբ, մասնավորապես`
 1. Նախկինում կատարված նմանատիպ պայմանագրում և նշված պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստման մեջ, որպես կողմ նշված է ռուսերեն լեզվով («МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия») Сербия և անգլերեն լեզվով («MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA» Serbia), այնինչ կոնսորցիումի կողմից հայտով ներկայացված փաստաթղթերում կոնսորցիումի մասնակից նշված է «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունը:
 2. Կոնսորցիումի կողմից հայտով ներկայացված 05.09.2019թ. կոնսորցիումի ձևավորման վերաբերյալ պայմանագրում և նախկինում կատարված նմանատիպ պայմանագրում «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության անունից ստորագրությունը վավերացվել է տնօրեն Սլոբոդան Գոգիչի կողմից, իսկ նախկինում կատարված նմանատիպ պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստումը վավերացվել է տնօրեն Սլոբոդան Գոգիչի կողմից:
 3. ISO 9000:2015 SPRS ISO 9000:2015 և ISO 14001:2015 SPRS ISO 14001:2015 սերտիֆիկատները տրվել են («MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA ընկերությանը, իսկ TUV Rheinland կողմից տրված 0001 և 0002 սերտիֆիկատները տրվել են «MNG Plastik-Gogic Doo Kralja Petra I bb 22320 INDJIJA Serbia ընկերությանը:
7. 2019թ. սեպտեմբերի 20-ին գնահատող հանձնաժողովը թիվ 3 արձանագրության 4-րդ կետով որոշել է ծանուցել կոնսորցիումին 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում շտկել անհամապատասխանությունը:
8. 2019թ. հոկտեմբերի 3-ին գնահատող հանձնաժողովը կազմել է թիվ 4 արձանագրությունը, որի 3-րդ կետով որոշել է` Գնահատող հանձնաժողովը ուսումնասիրելով կոնսորցիումի կողմից տրամադրված փաստաթղթերը արձանագրում է հետևյալը`

1. «МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия» /«ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիգ Գոգիկ» ԴՕՕ ինջիյա/ ընկերության տնօրենի կողմից ներկայացվել է տեղեկանք, որով մեկնաբանվել է, որ անհամապատասխանությունը կապված է ռուսերենից և սերբերենից հայերեն թարգմանության հետ: Սակայն անհամապատասխանությունները կապված են նաև ընկերության անվանման անգլերեն, սերբերեն և ռուսերեն լեզուներով տարբերակների միջև: Բացի այդ հայտում ներառված հայերեն փաստաթղթերում /հավելված 3.կոնսորցիումի ձևավորման վերաբերյալ պայմանագիր/ կոնսորցիումի մասնակցի անվանման բաղադրիչը նշվել է «ինդիյա» և գնահատող հանձնաժողովի համոզմամբ այն առանց ուղղագրական կամ արտասանական խնդիրների նույն արտասանությամբ կարող է գրվել նաև ռուսերեն, մինչդեռ ներկայացված տեղեկանքում ընկերության անվանումը նշվել է Инджия /Ինջիյա/: Ընդ որում այդպիսի արտասանության ճիշտ լինելու դեպքում գրառումը հայերենով կատարելը նույնպես հնարավոր էր և խնդիր չէր առաջացնում:

2. Ներկայացվել է «Մերբին» ՍՊԸ-ի կողմից տրված տեղեկանք, ըստ որի «Մերբին» ՍՊԸ-ն, հիմք ընդունելով ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1 ծածկագրով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 20.09.2019թ. թիվ 3 արձանագրությունը, համաձայնվել է փոփոխել և խմբագրել «Մերբին» ՍՊԸ-ի և «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիգ Գոգիկ» ԴՕՕ ինջիյա ընկերության միջև 10.02.2019թ. կազմված հանձնման-ընդունման ակտը՝ «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիգ Գոգիկ» ԴՕՕ ինջիյա ընկերության տնօրեն «Սլոբոդան Գոգիկ»-ին փոխարինելով «Սլոբոդան Գոգիկ»-ով և ներկայացվել է խմբագրված ակտ: Հատկանշանական է, որ ըստ տեղեկանքի՝ հիմքում ունենալով ընթացակարգի հանձնաժողովի կողմից մատնանշված անհամապատասխանությունների արձանագրությունը, շտկվել է միայն ընկերության տնօրենի անուն ազգանունը և չի շտկվել ընկերության անվանման բաղադրիչ «Գոգիկը»-ը / Гогик/, թեև առկա էր դրա շտկման իրական հնարավորություն՝ հաշվի առնելով ընկերության տնօրենի ազգանվան փոփոխությունը: Վերոգրյալով պայմանավորված գնահատող հանձնաժողովը գտնում է, որ արձանագրված անհամապատասխանությունները մասնակցի կողմից չեն շտկվել և հիմք ընդունելով հրավերի 8,18 կետի 2-րդ ենթակետը ու ՀՀ կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված Գնումների գործընթացի կազմակերպման մասին կարգի 48-րդ կետի 2-րդ ենթակետը, գնահատող հանձնաժողովը որոշեց մերժել «Հարությունյան Շին» ՍՊ և «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիգ Գոգիկ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունների /Կոնսորցիում/ հայտը և առաջին տեղ զբաղեցրած մասնակցից ճանաչել «ԱՐՏԱՐ ԷԿՈ ՍԵՐՎԻՍ» ՍՊ և «ԿՈՆՏԵՅՆԵՐ ՊՈԼՍԿՈ» ՍՊ ընկերություններին /Կոնսորցիում/-ին:

2. Բողոքի իրավական հիմքերը

Համաձայն Գնումների մասին ՀՀ օրենքի 46-րդ հոդվածի 1-ին մասի՝ *Յուրաքանչյուր անձ իրավունք ունի բողոքարկելու գնահատող հանձնաժողովի ...)* որոշումները:

Համաձայն Գնումների մասին ՀՀ օրենքի 46-րդ հոդվածի 3-րդ մասի՝ *Յուրաքանչյուր անձ իրավունք ունի սույն օրենքի համաձայն՝*

1) նախքան պայմանագրի կնքումը բողոքարկելու ... գնահատող հանձնաժողովի գործողությունները ... որոշումները գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին.

Հիմք ընդունելով վերը նշված նորմերը ներկայացնում եմ սույն բողոքը. քանի որ գտնում եմ, որ Գնահատող հանձնաժողովի անօրինական որոշմամբ ոտնահարվել է «Հարությունյան Շին» ՍՊԸ-ի և «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյան Կոնսորցիումի իրավունքները:

Այսպես՝

2019թ. սեպտեմբերի 20-ին գնահատող հանձնաժողովը կազմել է թիվ 3 արձանագրությունը, որի 3-րդ կետով նշել է թվով 3 փաստ, այն է՝

1. Նախկինում կատարված նմանատիպ պայմանագրում և նշված պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստման մեջ, որպես կողմ նշված է ռուսերեն լեզվով («МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия») Сербия և անգլերեն լեզվով («MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA» Serbia), այնինչ կոնսորցիումի կողմից հայտով ներկայացված փաստաթղթերում կոնսորցիումի մասնակից նշված է «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունը:
2. Կոնսորցիումի կողմից հայտով ներկայացված 05.09.2019թ. կոնսորցիումի ձևավորման վերաբերյալ պայմանագրում և նախկինում կատարված նմանատիպ պայմանագրում «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության անունից ստորագրությունը վավերացվել է տնօրեն Սլոբոդան Գոգիչի կողմից, իսկ նախկինում կատարված նմանատիպ պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստումը վավերացվել է տնօրեն Սլոբոդան Գոգիչի կողմից:
3. ISO 9000:2015 SPRS ISO 9000:2015 և ISO 14001:2015 SPRS ISO 14001:2015 սերտիֆիկատները տրվել են («MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA ընկերությանը, իսկ TUV Rheinland կողմից տրված 0001 և 0002 սերտիֆիկատները տրվել են «MNG Plastik-Gogic Doo Kralja Petra I bb 22320 INDIJA Serbia ընկերությանը:

2019թ. սեպտեմբերի 20-ին գնահատող հանձնաժողովը թիվ 3 արձանագրության 4-րդ կետով որոշել է ծանուցել կոնսորցիումին 3 աշխատանքային օրվա ընթացքում շտկել անհամապատասխանությունը:

Կոնսորցիումի կողմից օրենքով սահմանված ժամկետում գնահատող հանձնաժողովին է ներկայացվել «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքը և «Մերին» ՍՊԸ-ի տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքը:

«ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքում նշվել է, որ ISO և TUV Rheinland կողմից տրված սերտիֆիկատներում նշված Kralja Petra I bb 22320 INDIJA Serbia արտահայտությունը դա «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության իրավաբանական հասցեն է: Նույն տեղեկանքում նշվել է նաև, որ համապատասխան փաստաթղթերում առկա

անհամապատասխանությունները կապված են ռուսերենից և սերբերենից հայերեն թարգմանության հետ: Ավելին, տեղեկանքում նշվել է նաև, որ «МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия») «MNG Plastik-Gogic DOO INDIJA» և «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունները նույն ընկերությունն է, ինչը հավաստվում է հարկային կոդով՝ 101612478: Նշվել է նաև, որ բոլոր սետիֆիկատները իրական են, իսկ ապրանքը համապատասխանում է միջազգային ստանդարտներին և չափանիշներին:

«Սերբին» ՍՊԸ-ի տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքում նշվել է, որ «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության կողմից սահմանված կարգով և ժամկետներում կատարվել է 28.12.2018թ. թիվ 3 պայմանագրով և 10.02.2019թ. հանձնման-ընդունման ակտով նախատեսված պարտավորությունները: Նշվել է նաև, որ համապատասխան փաստաթղթերում առկա անհամապատասխանությունները կապված են ռուսերենից և սերբերենից հայերեն թարգմանության հետ: Ավելին «Սերբին» ՍՊԸ-ն, հիմք ընդունելով ԵՔ-ՀՖՄԱՊՁԲ-19/1 ծածկագրով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 20.09.2019թ. թիվ 3 արձանագրությունը, համաձայնվել է նաև փոփոխել և խմբագրել 10.02.2019թ. կազմված հանձնման-ընդունման ակտը՝ «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության տնօրեն «Սլոբոդան Գոգիկ»-ին փոխարինելով «Սլոբոդան Գոգիչ»-ով: Նշվել է նաև, որ բոլոր սետիֆիկատները իրական են, իսկ ապրանքը համապատասխանում է միջազգային ստանդարտներին և չափանիշներին:

Համաձայն ՀՀ Կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի թիվ 526 –Ն որոշման 61-րդ կետի 2-րդ ենթակետի՝ *առաջին տեղն զբաղեցրած մասնակիցը, որպես սույն կետի 1-ին ենթակետով սահմանված որակավորման չափանիշը հիմնավորող փաստաթուղթ, ներկայացնում է նախկինում կատարած պայմանագրի (համաձայնագրերի, պայմանագրերի) պատճենները, իսկ դրանց պատշաճ կատարումը գնահատելու համար՝ տվյալ պայմանագրի կողմերի հաստատած, պայմանագրի (համաձայնագրի)՝ սահմանված ժամկետում կատարումը հավաստող ակտի (հանձնման-ընդունման արձանագրություն կամ պայմանագրով նախատեսված փաստաթուղթ) պատճենը կամ տվյալ պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստումը.*

Համաձայն Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին ՀՀ օրենքի 41-րդ հոդվածի՝ *Նորմատիվ իրավական ակտի նորմը մեկնաբանվում է՝ հաշվի առնելով նորմատիվ իրավական ակտն ընդունելիս այն ընդունող մարմնի նպատակը՝ ելնելով դրանում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությունից, ամբողջ հողվածի, գլխի, բաժնի կարգավորման համատեքստից, այն նորմատիվ իրավական ակտի դրույթներից, ի կատարումն որի ընդունվել է այդ ակտը, տվյալ նորմատիվ իրավական ակտով սահմանված սկզբունքներից, իսկ այդպիսի սկզբունքներ սահմանված չլինելու դեպքում՝ տվյալ իրավահարաբերությունը կարգավորող իրավունքի ճյուղի սկզբունքներից:*

Տվյալ դեպքում ՀՀ Կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի թիվ 526 –Ն որոշման 61-րդ կետի 2-րդ ենթակետում պարունակվող բառերի և արտահայտությունների տառացի նշանակությունից հետևում է, որ նախկինում կատարած պայմանագրի պատշաճ կատարումը գնահատելու համար պետք է ներկայացվի

կամ

սահմանված ժամկետում կատարումը հավաստող ակտի (հանձնման-ընդունման արձանագրություն կամ պայմանագրով նախատեսված փաստաթուղթ) պատճենը

կամ

տվյալ պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստումը.

Համաձայն Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի 3-րդ մասի 1-ին կետի՝ *Նորմատիվ իրավական ակտում նորմի կիրառման համար թվարկված բոլոր պայմաններից բավական է միայն մեկի կամ թվարկված պայմաններից առնվազն մեկի առկայությունը, եթե իրավական ակտում՝*

1) նշված նորմի կիրառումը պայմանավորված է «կամ» շաղկապով բաժանված պայմաններով

Վերը նշված հոդվածից հետևում է, որ քանզի ՀՀ Կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի թիվ 526 -Ն որոշման 61-րդ կետի 2-րդ ենթակետով նախատեսված անհրաժեշտ փաստաթղթերի թվարկումը կատարված է «կամ» շաղկապի միջոցով ուստի նշանակում է, որ նախկինում կատարած պայմանագրի պատշաճ կատարումը գնահատելու համար բավական է միայն թվարկված պայմաններից մեկի առկայությունը:

Այս համոզմունքի համար հիմք է հանդիսանում նաև Նորմատիվ իրավական ակտերի մասին ՀՀ օրենքի 16-րդ հոդվածի 2-րդ մասը, ըստ որի՝ *Եթե նորմատիվ իրավական ակտում թվարկված բոլոր պայմանների առկայությունը պարտադիր է, ապա չի կարող կիրառվել «կամ» շաղկապը:*

Այսինքն, ստացվում է, որ նախկինում կատարած պայմանագրի պատշաճ կատարումը գնահատելու համար տվյալ պայմանագրի կատարումն ընդունած կողմի գրավոր հավաստումը լրիվ բավարար է գնահատող հանձնաժողովի համար:

Նշված իրավական վերլուծության և սույն գործի փաստերի համադրումից հետևում է, որ կոնսորցիումը ներկայացրել է «ՍԵՐՔԻՆ» ՍՊԸ-ի տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքը՝ գրավոր հավաստումը, ըստ որի՝ «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության կողմից սահմանված կարգով և ժամկետներում կատարվել է 28.12.2018թ. թիվ 3 պայմանագրով և 10.02.2019թ. հանձնման-ընդունման ակտով նախատեսված պարտավորությունները, որը լրիվ բավարար է նախկինում կատարած պայմանագրի պատշաճ կատարումը գնահատելու համար:

Ուշագրավ է այն հանգամանքը, որ Գնահատող հանձնաժողովը անտեսել է ինչպես ՀՀ կատավարության թիվ 526-Ն որոշման 61-րդ կետի պահանջը, այնպես էլ «ՍԵՐՔԻՆ» ՍՊԸ-ի կողմից տրված գրավոր հավաստումը՝ տեղեկանքը:

Առավել ուշագրավ է այն հանգամանքը, որ 2019թ. հոկտեմբերի 3-ին գնահատող հանձնաժողովը կազմել է թիվ 4 արձանագրությունը, որի 3-րդ կետով անընդմեջ փորձել է պատճառաբանել, որ «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության անվանումը, թե հայերենով, թե ռուսերենով և թե անգլերենով տարբեր է նշված:

Այս պատճառաբանությունը նշելիս գնահատող հանձնաժողովը հաշվի չի առել «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքը, որում Ընկերության տնօրենը հստակ նշել է, որ «МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия») «MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA» և «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունները նույն ընկերությունն է, ինչը հավաստվում է հարկային կոդով՝ 101612478:

Կարծում եմ գնահատողի հանձնաժողովի համար պարզ է, որ յուրաքանչյուր Ընկերության տրամադրվում է հարկ վճարողի հաշվառման համար, որը հանդիսանում է այդ ընկերության նույնականացման կոդը:

Ընդ որում էական է այն հանգամանքը, որ ՀՎՀՀ-ն միակն է և ենթակա չէ փոփոխման: ՀՎՀՀ-ն չի կարող տրամադրվել այլ հարկ վճարողի: Այլ կերպ ասած գնահատող հանձնաժողովը ընդամենը պարտավոր էր համեմատել «МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия») «MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA» և «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունների հարկային կոդերը, որից հետո հանգեր անվերապահ եզրակացության, որ առկա չէ որևէ խախտում: Եթե նույնիսկ գնահատող հանձնաժողովը ինքնուրույն չէր նկատել հարկային կոդերի նույնությունը, ապա այդ մասին «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության տնօրենը տեղեկանքով հուշել էր վերջինիս:

Ավելին, գնահատող հանձնաժողովը պետք է զգոն լիներ այն աստիճանի, որ նկատեր, որ ինչպես «МНГ Пластик-Гогик Д.О.О Инджия», «MNG Plastik-Gogic DOO INDJIJA» այնպես էլ «ԷՄԷՆՋԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերությունների կնքիները նույն են, հետևաբար չի կարող լինել 2-րդ կարծիք, որ այդ ընկերությունները տարբեր են:

Այստեղ չեմ կարող չնշել, թե գնահատող հանձնաժողովի անդամներից այդ որ մեկն էր որակավորված թարգմանիչ, որ կարողացավ ճշտությամբ սերբերենից հայերեն թարգմանություն իրականացնել ու դա դեռ քիչ է մասնակիցներից էլ պահանջել իրականացնել անսխալ թարգմանություն:

Արդարության համար ասեմ, որ Կոնսորցիումը ոչ թե վրիպում է թույլ տվել, այլ անհամապատասխանությունը առաջացել է ռուսերենից և սերբերենից հայերեն թարգմանության հետևանքով:

Ավելին, անգամ եթե վրիպում լիներ, ապա դա նույնպես չէր կարող հանգեցնել հայտի մերժմանը, քանի որ վրիպում կարող է թույլ տալ ցանկացած ոք, այդ թվում նաև գնահատող հանձնաժողովը: Ու եթե ուշադիր նայենք գնահատող հանձնաժողովի թիվ 2 արձանագրությունը, կտեսնենք, որ գնահատող հանձնաժողովը արձանագրության մեջ սխալ է նշել մրցույթի ծածկագիրը, մասնավորապես թիվ 2 արձանագրության 1.2 կետում ԵՔ-ՀԲՄԱՊՁԲ-19/1 ծածկագրի փոխարեն նշել է ԵՔ-ԲՄԱՊՁԲ-19/10 ծածկագիրը, սակայն իրավաչափորեն գտնում ենք, որ այդ վրիպումը ձևական է, ինչպես ձևական էր նաև թարգմանության հետևանքով Ընկերության անվանման մեջ առկա անհամապատասխանությունները:

ՀՀ Սահմանադրական դատարանը կարևորելով ձևական պահանջների չարաշահման արգելքի սկզբունքը 2013թ. թիվ ՄԴՈ 1119 որոշման մեջ նշել է՝ ... սահմանադրական դատարանը գտնում է, որ պետական մարմինների առջև իրավական պաշտպանության ... իրավունքների իրացմանն օրենսդրորեն կարող են առաջադրվել որոշակի պահանջներ կամ նշված իրավունքների իրացման կարգերը կարող են պարունակել որոշակի ձևական պայմաններ, որոնք, սակայն, չպետք է լինեն այն ծավալով, որ անարդյունավետ դարձնեն այդ իրավունքների իրացումը, խեղաթյուրեն դրանց էությունը կամ վերածվեն իրավունքի այնպիսի սահմանափակման, որը չի հետապնդում որևէ իրավաչափ նպատակ:

Անկախ այն հանգամանքից, թե ՀՀ սահմանադրական դատարանը թիվ ՄԴՈ 1119 որոշման մեջ ռ ի հողվածի սահմանադրականության հարցն է քննարկել, էական

է այն հանգամանքը, որ ՀՀ սահմանադրական դատարանը գտել է, որ իրավունքների իրացման կարգերը կարող են պարունակել որոշակի ձևական պայմաններ, որոնք, սակայն, չպետք է լինեն այն ծավալով, որ անարդյունավետ դարձնեն այդ իրավունքների իրացումը, խեղաթյուրեն դրանց էությունը կամ վերածվեն իրավունքի այնպիսի սահմանափակման, որը չի հետապնդում որևէ իրավաչափ նպատակ:

Տվյալ դեպքում սույն գործով կոնսորցիումի որակավորման փաստաթղթերը հրավերի պահանջներին անհամապատասխան ճանաչելու հիմքը եղել է ակնհայտ ձևական, խեղաթյուրել է ամբողջ գնման գործընթացը, սահմանափակել կոնսորցիումի գնման գործընթացին մասնակցելու և ընտրված մասնակից ճանաչելու իրավունքը, որը չի հետապնդել որևէ իրավաչափ նպատակ:

Ավելին, այդ ձևական պահանջների չարաշահման արդյունքում գնահատող հանձնաժողովը որպես առաջին տեղ զբաղեցրած մասնակից ճանաչել է ավելի բարձր գնային առաջարկ ներկայացրած մասնակցին, այսինքն, ստացվում է, որ պատվիրատուն իր համար ոչ շահավետ պայմաններով գնում է իրականացրել, որը ոչ միայն վնաս է պատճառում կոնսորցիումին, այլ նաև Հայաստանի Հանրապետությանը, քանի որ պատվիրատուն գնում կատարելու համար ավելի բարձ արժեք է վճարում, այնինչ նույն գնումը կարող էր կատարել ավելի մատչելի գնով:

Նշվածը փորձեմ առավել պարզ ներկայացնել՝

Գնումը դա իրենից ներկայացնում է տնտեսական գործարք, որի դեպքում մի կողմը հանդես է գալիս որպես գնորդ, իսկ մյուս կողմը՝ վաճառող: Մտացվում է, որ ապրանք ձեռք բերողը նախընտրում է ավելի բարձ արժեք վճարել նույն ապրանքի համար՝ միայն այն պատճառաբանությամբ, որ ինչ-որ տառ սխալ է գրված՝ անտեսելով այն հանգամանքը, որ այդ տառը սխալ գրելու բացատրությունը վաճառողը օրենքի սահմաններում տվել է և տվել է նաև գրավոր հավաստում, որ նախկինում նմանատիպ աշխատանքները պատշաճ կարգով կատարվել են: Եկեք մի պահ պատկերացրեք, որ գնորդը ոչ թե պետական մարմինն է, այլ սովորական ՀՀ քաղաքացին, արդյոք ՀՀ քաղաքացին իր գրպանին կվնասեր և առանց հիմնավոր պատճառաբանության, բարձ արժեք կվճարեր նույն ապրանքի համար, որը կարող էր գնել ավելի ցածր գնով, իհարկե ՈԶ, նույն պատճառաբանությամբ և տրամաբանությամբ էլ պետական մարմինն է պարտավոր չխախտել օրենք և չվնասել ՀՀ պետական բյուջեին:

Ամփոփելով վերոգրյալը և հուսալով, որ Գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձն անշահախնդիր և անկախ քննություն իրականացնող մարմին է, ով շահագրգռված չէ կոնկրետ գնումների գործընթացի արդյունքներով և իր պարտականությունների ու իրավունքների կատարման ժամանակ պաշտպանված է արտաքին ազդեցություններից, ինչպես նաև ևս մեկ անգամ պնդելով բողոքում նշված իրավական և փաստական հիմնավորումները,

խնդրում եմ

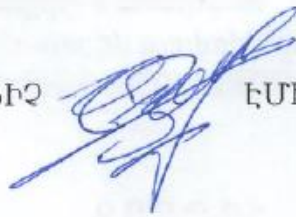
1. դադարեցնել թիվ ԵՔ-ՀԲՄԱՊԶԲ-19/1 ծածկագրով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի 2019թ. հոկտեմբերի 3-ի թիվ 4 արձանագրության 3-րդ կետով կայացված որոշումները:

2. պարտավորեցնել պատվիրատուին ընդունել «Հարությունյան Շին» ՍՊԸ-ի և «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյան կոնսորցիումի հայտը բավարար գնահատելու և վերջիններին ընտրված մասնակից ճանաչելու մասին որոշում:

Կից ներկայացնում եմ

1. պետական տուրքի անդորրագիրը
2. 2019թ. սեպտեմբերի 6-ի թիվ 2 արձանագրության պատճենը,
3. 2019թ. սեպտեմբերի 20-ի թիվ 3 արձանագրության պատճենը,
4. 2019թ. հոկտեմբերի 3-ի թիվ 4 արձանագրության պատճենը,
5. «Սերբին» ՍՊԸ-ի տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքի պատճենը,
6. «ԷՄԷՆՁԻ Փլաստիք Գոգիչ» ԴՕՕ ինդիյա ընկերության տնօրենի կողմից տրված 24.09.2019թ. տեղեկանքի պատճենը
7. Ընկերության պետական ռեգիստրի պատճենը
8. Լիազորարի բնօրինակը և անձնագրիս պատճենը.

ՆԵՐԿԱՅԱՑՈՒՑԻՉ



ԷՄԻԼ ՉԱՏԻՆՅԱՆ

16.10.2019թ.