



ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ
ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁ

ք. Երևան

22.04.2022թ.

Ո Ր Ո Շ ՈՒ Մ
ՀՀ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ
ՔՆՆՈՂ ԱՆՁԻ
թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/42

Նախագահությամբ՝ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձ Լ. Օհանյանի
Քարտուղարությամբ՝ Ռ. Մկրտչյանի

Պատվիրատու՝ ՀՀ պաշտպանության նախարարություն
Բողոք բերող՝ «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ

Մասնակցությամբ՝

ՀՀ պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչներ՝ Վ. Վահանյանի, Կ.
Խաչունցի

«Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի ներկայացուցիչ՝ Գ. Խաչատրյանի,

Գնման ընթացակարգի ծածկագիրը և առարկան՝

«ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգ,
լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների ձեռքբերում

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը (այսուհետ նաև՝ Բողոքներ
քննող անձ), քննության առնելով «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Ընկերություն)
կողմից 17.03.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքը (այսուհետ նաև՝ բողոք) և կից
փաստաթղթերը,

Պ Ա Ր Ձ Ե Ց

1. Գործի նախապատմությունը.

Դիմելով ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին՝ Ընկերությունը ներկայացրած բողոքով խնդրել է պարտավորեցնել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին չկայացած հայտարարել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգը:

Բողոքներ քննող անձին (Գ. Ներսիսյանին) գործը մակագրվել է 17.03.2022թ.-ին:

Հիմք ընդունելով ՀՀ ֆինանսների նախարարի 01.04.2022թ.-ի թիվ 148-Ա Բողոքներ քննող անձ՝ Գ. Ներսիսյանին 2022-2023թ.-երի աշխատանքային տարվա ամենամյա արձակուրդ տրամադրելու մասին հրամանը, բողոքի քննությունը 05.04.2022թ.-ին փոխանցվել է Բողոքներ քննող անձ Լ. Օհանյանին:

06.04.2022թ.-ին www.gnumner.am կայքում հրապարակված հայտարարությամբ ներկայացված բողոքը ընդունվել է վարույթ և տրվել է թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/42 համարի ծածկագիրը:

28.03.2022թ.-ին, 05.04.2022թ.-ին և 22.04.2022թ.-ին նշանակվել և հրավիրվել են նիստեր:

Գործի քննությունն ավարտվել է 05.04.2022թ.-ին և Բողոքներ քննող անձի որոշման հրապարակման օր է նշանակվել 22.04.2022թ.-ին:

2. «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի ներկայացրած փաստերը, հիմնավորումները և պահանջը.

«Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ն 17.03.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքով հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ պաշտպանության նախարարություն»-ը լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների գնման նպատակով հրապարակել է <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17>> ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգ:

<<Ծանոթություն>> բաժնում Պապվիրապուհի կողմից մասնավորապես դրվել են հետևյալ պահանջները

<<1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր: Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:

1.3 Պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքների դեպքում՝ դրանք հանձնման պահին պետք է ունենան ընդհանուր պիտանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը:

2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:

2.4 Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:»>>:

ա. Վերոնշյալ պահանջներից 1.2 կետում նշված պահանջը խոչընդոտում է ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքատեսակ առաջարկող ընկերությունների մասնակցությունը սույն ընթացակարգին, մասնավորապես 1.2 կետով պահանջվող փաստաթղթի անվանումը <<գրանցման հավաստագիր>> է, մինչդեռ ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքների համար տրվում է ԳՐԱՆՑՄԱՆ Վ ԿԱՅԱԿԱՆ, այլ ոչ թե հավաստագիր:

բ. Վերոնշյալ պահանջներից 2.1 կետում նշված պահանջը խոչընդոտում է մրցակցությանը, քանի որ ընթացակարգին կարող է մասնակցել միայն արտադրող ընկերության պաշտոնական ներկայացուցիչը, իսկ վերավաճառող ընկերություններից ձեռք բերված ապրանք մատակարարող ընկերությունները զրկվում են այդ իրավունքից, քանի որ պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի վերաբերյալ փաստաթղթերը հասանելի են միայն արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցչին:

գ. Վերոնշյալ պահանջներից 2.4 կետում նշված պահանջը խտրական է, քանի որ արտադրողի ներկայացուցիչը առավելություն է ստանում վերավաճառող ընկերությունից ապրանք ձեռք բերած ընկերության նկատմամբ, մասնավորապես պատվիրատուն պահանջում է, որ ապրանքի պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթուղթը տրված լինի հենց արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից, այսինքն

վերավաճառող ընկերությունից ձեռք բերված ապրանքը համակցված բաց, հասանելի աղբյուրներից ձեռք բերված փոխալ մոդելի ապրանքի պիտանիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթղթով, անընդունելի են պատվիրատուի համար:

դ. Գնման ժամանակացույցի <<մատակարարման ժամկետը>> սյունակներից առաջինում որպես մատակարարման ժամկետ գրված է <<2-րդ եռամսյակ>>, ինչը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի 1-ից, ինչն անիրագործելի է: Այսպես հերթական անգամ պատվիրատուն սողանք է թողել, մասնավորապես իր համար նախընտրելի մատակարարներին հնարավորություն է տալու ապրանքը մատակարարել երկրորդ եռամսյակի մեջ գտնվող ցանկացած ամսաթվի, սակայն իր համար ոչ նախընտրելի մատակարարներից պահանջելու է մատակարարում հենց ապրիլի 1-ից՝ <<հիմնավորելով հրատապ կարիքով կամ ստեղծված արտակարգ իրավիճակով>> կամ մեկ այլ հերթական պատճառաբանությամբ:

ե. 2022թ. մարտի 11-ին հարցում է ուղարկվել պատվիրատուին, որին ի պատասխան մարտի 14-ին ստացվել են հետևյալ պարզաբանումները:

<<1 կետի առնչությամբ հայտնում եմ, որ պահանջվող փաստաթուղթը առնվազն պետք է պարունակի տեղեկատվություն՝ հավաստագրող կազմակերպության, արտադրող կազմակերպության, ապրանքի կամ ապրանքարեսակի և փաստաթղթի համարի (գրանցման համարի) վերաբերյալ:

2 կետ. «Հրավերով» պիտանելիության ժամկետի համար որպես նվազագույն շեմ է սահմանված հանձնման պահին՝ մատակարարված ապրանքի ընդհանուր պիտանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը չափով մնացորդային պիտանելիության ժամկետը: Օրինակ՝ 6 ամիս ընդհանուր պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքի դեպքում՝ առնվազն 3 ամիս մնացորդային պիտանելիության ժամկետի առկայությունը ընդունելի է:

3 կետ. Փորձարկման արձանագրությունը պետք է պարունակի տեղեկատվություն ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի՝ իրավասու մարմնի կողմից կատարված փորձարկման և դրա արդյունքների մասին:

4 կետ. Իրավասու մարմին է համարվում այն մարմինը, որը օժտված է փոխալ փաստաթուղթը կազմելու և տրամադրելու իրավունքով: Օրինակ՝ փորձարկման արձանագրություն իրավասու է տրամադրել համապատասխան փորձաքննություն իրականացնող մարմինը, իսկ համապատասխանության հավաստագիր իրավասու է տրամադրել հավաստագրող մարմինը: Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության

օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:

5 կեպ. 2.1 կետում նշված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավասարող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում «այլ փաստաթուղթը» նշանակում է, որ հանձնման պահին կարող է ներկայացվել «Հրավերի» 2.1 կետում թվարկված փաստաթղթերի փոխարեն ցանկացած այլ փաստաթուղթ, որը կհավաստի մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի որակը և տրված կլինի իրավասու մարմնի կողմից: Արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը կարող է համարվել այդպիսի փաստաթուղթ եթե տրված կլինի մատակարարված խմբաքանակի համար:

6. կետի առնչությամբ հայտնում եմ, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:

7. Կետի առնչությամբ հայտնում եմ, որ ապրանքների ընդունման գործընթացն իրականացվելու է տվյալ պահին գործող «ՀՀ պաշտպանության նախարարության կարիքների համար գնումների գործընթացի շրջանակներում մատակարարվող ապրանքների ընդունման և մուտքագրման կարգի» համաձայն, ինչը չի կարող սույն հրավերով չնախատեսված խոչընդոտ կամ լրացուցիչ պարտավորություն առաջացնել մատակարար կամակերպության համար:

8. կետի առնչությամբ հայտնում եմ, որ ՀՀ պաշտպանության նախարարի 22.02.2019թ. N 177 հրամանով հաստատված «ՀՀ պաշտպանության նախարարության կարիքների համար գնումների գործընթացի շրջանակներում մատակարարվող ապրանքների ընդունման և մուտքագրման կարգ»-ը դա ներքին օգտագործման փաստաթուղթ է, որով կանոնակարգվում է ընդունող հանձնաժողովի աշխատանքը և այդ կարգը չի հակասում ՀՀ կառավարության N-526-Ն որոշման պահանջներին:

9. և 10. կետերի վերաբերյալ հայտնում եմ, որ «Հրավերի» 6-րդ հավելվածը իրենից ներկայացնում է պետական լիազոր մարմնի (ՀՀ ֆինանսների նախարարության) կողմից տրամադրված պայմանագրի օրինակելի ձևը: Իսկ «Պատվիրատուն» պայմանագրի 4-րդ կետով՝ ապրանքի որակի և երաշխիքի մասով իր պահանջը ներկայացրել է հրավերի տեխնիկական բնութագրի «Ծանոթություն» բաժնում:»>:

2. Բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը

ա. ԵՎՐԱՍԻԱԿԱՆ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ՄԻՈՒԹՅԱՆ ՏԵԽՆԻԿԱԿԱՆ ԿԱՆՈՆԱԿԱՐԳԵՐՈՎ ՍԱՀՄԱՆՎԱԾ ԱՐՏԱԴՐԱՆՔԻ ՊԵՏԱԿԱՆ ԳՐԱՆՑՄԱՆ ՎԿԱՅԱԿԱՆԻ ՄԻԱՍՆԱԿԱՆ ՁԵՎԸ ԵՎ ԴՐԱ ԼՐԱՅՄԱՆ ԿԱՆՈՆՆԵՐԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ԵՎ ՀՀ ՏՆՏԵՍԱԿԱՆ ԶԱՐԳԱՑՄԱՆ ԵՎ ՆԵՐԴՐՈՒՄՆԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ԱՊՐԻ ԼԻ 27-Ի N 397-Ն ՀՐԱՄԱՆՆ ՌԻԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱԶԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀՀ ԷԿՈՆՈՄԻԿԱՅԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ 21 հունիսի 2019 թ. N 425-Ն ՀՐԱՄԱՆ-ում հստակ գրված է այն փաստաթղթի անվանումը, որը տրվում է ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքի համար: Այդ փաստաթղթի անվանումը ՎԿԱՅԱԿԱՆ է, մինչդեռ պատվիրատուն պահանջում է հավաստագիր: Սա նշանակում է, որ ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքը պատվիրատուն կարող է չընդունել՝ պատճառաբանելով, որ պահանջվել է հավաստագիր, այլ ոչ թե վկայական:

բ.2.1 կետում նշված պահանջը խոչընդոտում է մրցակցությանը, քանի որ ընթացակարգին կարող է մասնակցել միայն արտադրող ընկերության պաշտոնական ներկայացուցիչը, իսկ վերավաճառող ընկերություններից ձեռք բերված ապրանք մատակարարող ընկերությունները զրկվում են այդ իրավունքից, քանի որ պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի վերաբերյալ փաստաթղթերը հասանելի են միայն արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցչին, ուստի խախտվում են «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի Հոդված 13-ի 2 կետի 2 ենթակետի պահանջները.

«2. Գնման առարկայի բնութագրերը՝ ...2) չպետք է հանգեցնեն գնումների գործընթացում մրցակցության համար չհիմնավորված խոչընդոտների առաջացմանը.»:

Պատվիրատուն այս պահանջը դրել է մեկ նպատակով: Պատվիրատուն ցանկանում է ստեղծել փակ շղթա, որտեղ անհնար կլինի մուտք գործել վերավաճառող ընկերությունների ապրանքով: Անշուշտ պատվիրատուն բերելու է մի շարք պատճառաբանություններ, ցույց է տալու իր «մտահոգությունը» մատակարարված ապրանքի վերաբերյալ և ձգտելու է ամեն կերպ ցույց տալ, որ հենց տվյալ խմբաքանակի համար տրված փաստաթղթերն են հանդիսանում որակի միակ երաշխիքը, հենց այդ փաստաթուղթը եղավ, ուրեմն որակի և անվտանգության հարցը փակված է: Իրականում, ինչպես արդեն նշեցինք, պատվիրատուն ձգտում է այնպես անել, որ առանց արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի իմացության և թույլտվության ապրանք չներմուծվի Հայաստան: Այստեղ հարց է ծագում, թե ինչը կարող է խանգարել վերավաճառող ընկերությանը ձեռք բերել պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի փաստաթղթերը արտադրողից: Պատասխանը հետևյալն է: Միջազգային ճանաչում ունեցող արտադրողները

աշխատում են դիստրիբյուտորական ցանցով, այսինքն ամեն երկրում կամ տարածաշրջանում նշանակում են դիստրիբյուտորներ՝ պաշտոնական ներկայացուցիչներ: Օրինակ եթե ՀՀ-ում գտնվող որևէ առևտրային ընկերություն որոշի նամակ գրել գործարանին՝ ցանկանալով ձեռք բերել ապրանք, ապա գործարանը նամակը վերահասցեավորում է տվյալ երկրում նշանակված դիստրիբյուտորին: Եթե ՀՀ-ում գտնվող առևտրային ընկերությունը նամակ գրի այլ երկրի դիստրիբյուտորին, ապա վերջինս չի վաճառի ապրանք ՀՀ-ում գտնվող ընկերությանը, քանի որ արտադրողի քաղաքականությունն այնպիսին է, որ դիստրիբյուտորները պետք է մուտք չգործեն այլ երկրների դիստրիբյուտորների շուկա: Այլ կերպ ասած, շուկան բաժանված է տարածաշրջանների և ամեն դիստրիբյուտոր գործում է իրեն կցված երկրում կամ տարածաշրջանում: Երբ ՀՀ-ում գտնվող առևտրային ընկերությունը ցանկանա ձեռք բերել պատվիրատուի պահանջած խմբաքանակի փաստաթուղթը, ապա ստիպված է նամակ գրել արտադրողին, քանի որ այդ փաստաթուղթը կարող է տալ միայն արտադրողը, որն էլ բնականաբար չի տրամադրի այդ փաստաթուղթը, քանի որ տվյալ երկրում արդեն ունի դիստրիբյուտոր և գործող դիստրիբյուտորի տնտեսական շահերին վնասող քայլ չի կատարի: Ստացվում է մի իրավիճակ, երբ ՀՀ-ում գտնվող առևտրային ընկերությունը եթե նույնիսկ զգալիորեն մատչելի գնով ապրանք ձեռք բերի վերավաճառող ընկերությունից և փորձի մատակարարել պաշտպանության նախարարությանը, ապա վերջինս չի ընդունելու ապրանքը, քանի որ այնպիսի փաստաթուղթ է պահանջում, որը գտնվում է միայն արտադրողի մոտ: Տվյալ իրավիճակից օգտվում է արտադրողի պաշտոնական բացառիկ դիստրիբյուտորը, քանի որ առանց որևէ մրցակցի, բնականաբար ուռճացված գնով ապրանք է վաճառում պատվիրատուին: Այսինքն պատվիրատուն նախընտրում է ուռճացված գնով ապրանք ձեռք բերել պաշտոնական բացառիկ դիստրիբյուտորից, քան զգալիորեն մատչելի գնով այլ ընկերությունից, որը նույն արտադրողի նույն ապրանքը ձեռք է բերել վերավաճառողից: Պատվիրատուի այսպիսի պահանջների դեպքում բացառվում է մրցակցությունը, քանի որ արդեն հենց սկզբից նախապատվությունը տրվում է գործարանի պաշտոնական պաշտոնական ներկայացուցչին:

գ. Ապրանքի պիտանիության ժամկետը պարզելու համար պատվիրատուն պահանջում է, որ այդ փաստաթուղթը տրված լինի հենց արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից, այսինքն վերավաճառող ընկերությունից ձեռք բերված ապրանքը համակցված բաց, հասանելի աղբյուրներից ձեռք բերված տվյալ մոդելի ապրանքի պիտանիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթղթով, անընդունելի են

պատվիրատուի համար: Պատվիրատուի կողմից այսպիսի պահանջի սահմանումը հանգեցնում է նրան, որ վերավաճառող ընկերությունից ձեռք բերված ապրանքը, որն օրինակ ելնելով իր առանձնահատկություններից պարունակում է միայն պիտանիության ժամկետի ավարտի վերաբերյալ տեղեկություններ, չի կարող մատակարարվել ՊՆ-ին բաց աղբյուրներից ձեռք բերված փաստաթղթով, որը հավաստում է ապրանքի պիտանիության ժամկետը: Այսինքն օրինակ եթե մատակարարվել է կապեպր, որի փուփի վրա առկա մակնշմամբ հնարավոր չէ պարզել պիտանիության ժամկետի ավարտը, ապա բաց աղբյուրներում հասանելի այդ նույն մոդելի, նույն արտադրողի ձեռնարկը հիմք չի ընդունվելու ՊՆ կողմից: Նման պահանջը խոչընդոտում է մրցակցությանը՝ արտոնություն տալով արտադրողի պաշտոնական ներկայացուցչին:

դ. Գնման ժամանակացույցի <<մատակարարման ժամկետը>> սյունակներից առաջինում որպես մատակարարման ժամկետ գրված է <<2-րդ եռամսյակ>>, ինչը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի 1-ից, ինչն անիրագործելի է: Այստեղ հերթական անգամ պատվիրատուն սողանք է թողել, մասնավորապես իր համար նախընտրելի մատակարարներին հնարավորություն է տալու ապրանքը մատակարարել երկրորդ եռամսյակի մեջ գտնվող ցանկացած ամսաթվի, սակայն իր համար ոչ նախընտրելի մատակարարներից պահանջելու է մատակարարում հենց ապրիլի 1-ից՝ <<հիմնավորելով հրատապ կարիքով կամ սպեղծված արտակարգ իրավիճակով>> կամ մեկ այլ հերթական պատճառաբանությամբ: Տվյալ դեպքում խախտվելու է Գնումների գործընթացների կազմակերպման 2017 թվականի մայիսի 4-ի ՀՀ կառավարության 4 մայիսի N 526-Ն որոշմամբ սահմանված մատակարարման առաջին փուլի նվազագույն 20 օր ժամկետի պահանջը:

ե. <<Գնումների մասին>> ՀՀ օրենքի հոդված 29-ի համաձայն.

<<Հրավերի պարզաբանումը և դրանում փոփոխություն կատարելը.

1. Մասնակիցն իրավունք ունի հայտերի ներկայացման վերջնաժամկետը լրանալուց առնվազն հինգ օրացուցային օր առաջ գրավոր պահանջելու հրավերի պարզաբանում: Հարցումը կատարած մասնակցին պարզաբանումը փրամադրվում է գրավոր՝ հարցումն ստանալու օրվան հաջորդող երկու օրացուցային օրվա ընթացքում:

Հարցումն ուղարկվել է մարտի 11-ին, սակայն պատասխան է ստացվել մարտի 14-ին, հետևաբար չի պահանջվել վերոնշյալ հոդվածի պահանջը:

Համաձայն պատվիրատուի կողմից տրված պարզաբանման.

<<Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:

5 կետ. 2.1 կետում նշված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում «այլ փաստաթուղթը» նշանակում է, որ հանձնման պահին կարող է ներկայացվել «Հրավերի» 2.1 կետում թվարկված փաստաթղթերի փոխարեն ցանկացած այլ փաստաթուղթ, որը կհավաստի մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի որակը և տրված կլինի իրավասու մարմնի կողմից: Արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը կարող է համարվել այդպիսի փաստաթուղթ եթե տրված կլինի մատակարարված խմբաքանակի համար:

6. կետի առնչությամբ հայտնում են, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:»:

Առաջին հայացքից թվում է, թե պատվիրատուն շատ լայն հնարավորություններ է տվել մասնակիցներին, սակայն մանրամասն ուսումնասիրելուց հետո պարզվում է, որ պատվիրատուի նշած <<ցանկացած>> փաստաթուղթը իրականում ցանկացած փաստաթուղթ չէ, օրինակ վերցված բաց աղբյուրներից: Պատվիրատուի պահանջած <<ցանկացած>> փաստաթուղթը պետք է տրված լինի իրավասու մարմնի կողմից, որն ըստ պատվիրատուի ի վերջո արտադրողն է կամ նրա ներկայացուցիչը: Ստացվում է, որ ՊՆ կողմից ամեն ինչ արվում է, որպեսզի բացի արտադրող գործարանի պաշտոնական դիստրիբյուտորներից որևէ այլ ընկերություն չկարողանա մասնակցել ընթացակարգին, այսինքն իրենց համար անընդունելի է այնպիսի ապրանքների մատակարարումը, որոնք ձեռք են բերվել վերավաճառողներից:

Օգտագործման ձեռնարկի մասով պատվիրատուի կողմից տրված պարզաբանումը հակասական է, մի կողմից թվարկվում են այս պահանջները <<2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից>>, իսկ մյուս կողմից որպես այդ փաստաթղթերի այլընտրանք

սահմանվում է մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:

Բացի այդ, վիճահարույց է պատվիրատուի այն պահանջը, որ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ պետք է լինի օգտագործման ձեռնարկը, այսինքն բաց աղբյուրներից ձեռք բերված ձեռնարկը ընդունելի չէ պատվիրատուի համար:»:

Ելնելով վերոգրյալից՝ Ընկերությունը Բողոքներ քննող անձին խնդրել է Պարտավորեցնել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին չկայացած հայտարարել «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգը:

Ընկերությունը, 23.03.2022թ.-ին ներկայացրած դիրքորոշմամբ հավելել է հետևյալը.

«Ի պատասխան ՀՀ պաշտպանության նախարարության առարկությունների, որը ստացել ենք մարտի 23-ին ժամը 17:55-ին, հայտնում ենք հետևյալը:

10 հոկտեմբերի 2019 թվականի N 1422-Ն ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 4-Ի N 526-Ն ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՅՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՆՈՅԵՄԲԵՐԻ 16-Ի N 1454-Ն ՈՐՈՇՈՒՄՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՑՐԱԾ ՃԱՆԱԶԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ 21-րդ կետի 1-ին ենթակետի ա. պարբերությունում սահմանված է հետևյալը՝

«ա. գնման առարկայի բնութագրերը: Ապրանքների գնման դեպքում նշվում է նաև մասնակցի կողմից առաջարկվող ապրանքային նշանի, ֆիրմային անվանման, մակնիշի և արտադրողի վերաբերյալ տեղեկատվության ներկայացման անհրաժեշտությունը, իսկ պայմանագրի կատարման փուլում ապրանքն արտադրողից կամ վերջինիս ներկայացուցչից երաշխիքային նամակի կամ համապատասխանության սերտիֆիկատի ներկայացման անհրաժեշտությունը, եթե դրանք կիրառելի են տվյալ ապրանքի համար: Ընդ որում, պայմանագրի կատարման փուլում այն կնքած մասնակցից ծագման երկրի սերտիֆիկատ չի պահանջվում.»:

Այստեղից պարզ է դառնում, որ ՀՀ կառավարությունը հստակ կերպով սահմանել է այն փաստաթղթերի կոնկրետ անվանումները, որոնք՝ անհրաժեշտության դեպքում, Վաճառողը պետք է ներկայացնի Պատվիրատուին՝ պայմանագրի կատարման փուլում:

ՀՀ ՊՆ-ի կողմից Հրավերի <<ՏԵԽՆԻԿԱԿԱ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐ>> Հավելված թիվ 1-ի Ծանոթության՝ 2-րդ կետի 2.1 ենթակետով սահմանված են հետևյալ պահանջները՝

<<2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:>>:

Այդ պահանջները չեն համապատասխանում պայմանագրի կատարման փուլում՝ անհրաժեշտության դեպքում, ներկայացվելիք փաստաթղթերի այն կոնկրետ անվանումներին, որոնք սահմանված են գործադրի կողմից, կազմված են ՀՀ Կառավարության 2017 թ. մայիսի 4-ի N 526-Ն որոշման 21-րդ կետի 1-ին ենթակետի ա. պարբերությունով սահմանված պահանջների խախտումներով, ուստի Հրավերի ընթացակարգը պետք է չկայացած հայտարարվի, քանի որ Հրավերի <<ՏԵՄՆԻԿԱԿԱ ԲՆՈՒԹԱԳԻՐ>> Հավելված թիվ 1-ի Ծանոթության պահանջները վերաբերվում են Հրավերի բոլոր չափաբաժիններին:

Ստորև ներկայացնում ենք մեր դիտարկումները ՊՆ առարկությունների վերաբերյալ ըստ կետերի:

1. Իր դիրքորոշման մեջ պաշտպանության նախարարությունը նշում է, որ իր համար էական չէ փաստաթղթի անվանումը, այլ էական է ապրանքի գրանցված լինելու փաստը: Իրականում պաշտպանության նախարարության համար խիստ կարևոր է փաստաթղթի հենց անվանումը, այլ ոչ թե բովանդակությունը և եթե պաշտպանության նախարարության համար որևէ անցանկալի ընկերություն համարձակվի ապրանքի ընդունման ժամանակ ներկայացնել պաշտպանության նախարարության պահանջած փաստաթղթի անվանումից թեկուզ աննշան տարբերվող, սակայն համարժեք փաստաթուղթ, ապա պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչներն իսկույն կմերժեն այդ ապրանքի ընդունումը, պատճառաբանելով որ իրենք այլ փաստաթուղթ են պահանջել, սակայն մատակարարը ներկայացրել է մեկ այլ փաստաթուղթ: Սա մեր ենթադրությունը չէ, այլ մեր ներկայացուցիչ ներկայությամբ տեղի ունեցած կոնկրետ դրվագ, կոնկրետ փաստ, մասնավորապես պաշտպանության նախարարության հետ կնքված պայմանագրի շրջանակներում մատակարար ընկերություններից մեկը ներկայացրել էր համապատասխանության հայտարարագիր, սակայն պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչները մերժել են ապրանքի ընդունումը, օրինակ պատճառաբանելով, որ իրենց պետք է ներկայացնել համապատասխանության հավաստագիր, այլ ոչ թե հայտարարագիր: Այսինքն, չնայած այն

փաստին, որ համապատասխանության հավաստագիրը և համապատասխանության հայտարարագիրը ունեն հավասար իրավաբանական ուժ և հաստատում են ապրանքի համապատասխանությունը, պաշտպանության նախարարությունը հստակ փարբերակում է դնում այդ երկու փաստաթղթերի միջև, հետևաբար այս բողոքարկվող ընթացակարգի շրջանակներում պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչների այն պնդումները, որ իրենց համար էական չէ փաստաթղթի անվանումը, չի համապատասխանում իրականությանը և ընդամենը նպատակ է հետապնդում բողոք քննող անձի մոտ փրկավորություն ստեղծել, թե իրենք բաց են համագործակցության համար, չեն ստեղծում անհարկի խոչընդոտներ ապրանքի ընդունման գործընթացում:

Եթե ՀՀ ՊՆ համար կարևոր չլիներ փաստաթղթի անվանումը, ապա կարող էին գրել գրանցումը հաստատող փաստաթուղթ, ինչպես վարվել են 2.1 և 2.4 կետերում, սակայն ՀՀ ՊՆ-ն միտումնավոր որոշել է գրել ՀԱՎԱՍՏԱԳԻՐ, դրանով ստեղծելով լծակ անցանկալի մատակարարից ազատվելու համար, ինչպես արդեն առնվազն մեկ անգամ վարվել է:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը, ինչպես նաև այն, որ բողոքի քննության նիստին ներկա պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչներից մեկը, արդեն մեկ անգամ խոչընդոտել է մատակարարված ապրանքի ընդունմանը՝ ներկայացված փաստաթղթի հենց անվան պատճառով, ապա պարզ է դառնում, որ բառախաղերով զբաղվելը հենց պաշտպանության նախարարության որոշ ներկայացուցիչների մենաշնորհն է:

Եթե պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչները գտնում են, որ իրենք են ճիշտ, և ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված բժշկական նշանակության արտադրատեսակի համար տրվում է հենց հավաստագիր, ապա միջնորդում ենք բողոք քննող անձին և մեզ ներկայացնել ուժի մեջ գտնվող այդպիսի փաստաթուղթ, այսինքն ԳՐԱՆՅՄԱՆ ՀԱՎԱՍՏԱԳԻՐ անվանումով փաստաթուղթ, ինչպես որ պահանջվել է հրավերով: Եթե պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչները չկարողացան ներկայացնել ուժի մեջ գտնվող այդպիսի փաստաթուղթ, ապա դա նշանակում է, որ հենց իրենց պահանջը նույնիսկ իրենք չեն կարող բավարարել:

2. Իր դիրքորոշման մեջ պաշտպանության նախարարությունը նշում է, որ վերավաճառող ընկերությանը հասանելի են խմբաքանակի վերաբերյալ փաստաթղթերը: Այստեղ հարց է ծագում, թե ինչի վրա է հիմնված պաշտպանության նախարարության այդչափ <<լավատեսությունը>>, այսինքն պաշտպանության նախարարությունը հանդիսանալով պատվիրատու, ինչպես կարող է բողոք քննող անձին վստահեցնել, թե արտերկրում գտնվող վերավաճառող ընկերություններին ինչ փաստաթղթեր են հասանելի:

Ակնհայտ է, որ պաշտպանության նախարարության <<լավատեսությունը>> հիմնավորված չէ, և նման տեղեկությունների կարող է տիրապետել այն ընկերությունը, որն անմիջականորեն գործ ունի վերավաճառող ընկերության հետ և քաջատեղյակ է այն խոչընդոտներից, որոնք առաջանում են << այնպիսի ապրանք վաճառելիս, որի արտադրողն ունի պաշտոնական ներկայացուցիչ <<-ում: Բողոքարկման նիստի ընթացքում, պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչները այդպես էլ չկարողացան հիմնավորել, թե ինչու պետք է արտադրողը տրամադրի վերավաճառող ընկերությանը որևէ փաստաթուղթ, եթե գիտի, որ այդ ապրանքը մատակարարվելու է այնպիսի երկիր, որտեղ ինքն արդեն ունի բացառիկ դիստրիբյուտոր: Ակնհայտ է, որ ԲԱՅԱՌԻԿ բառը նշանակում է, որ արտադրողը տվյալ երկրում իր ապրանքը վաճառելու իրավունքները տվել է բացառապես այդ ընկերությանը՝ իր դիստրիբյուտորին, հետևաբար խոսք գնալ չի կարող այն մասին, որ արտադրող ընկերությունը խմբաքանակի վերաբերյալ որևէ փաստաթուղթ տրամադրի այլ վերավաճառող ընկերությանը՝ քանի որ առնվազը շահերի բախում կլինի և բացառիկ դիստրիբյուտորը կկորցնի իր <<բացառիկությունը>>: Այլ կերպ ասած, արտադրողը չի կարող իր տնտեսական շահերին հակառակ քայլ անել՝ վնասելով իր բացառիկ դիստրիբյուտորի շահերին:

3. Մեր համար խնդրահարույց է պաշտպանության նախարարության այն պահանջը, որ արտադրողի ձեռնարկը պետք է գտնվի հենց գործարանային փաթեթավորման մեջ: Մեջբերում ՊՆ կողմից տրամադրված պարզաբանման տեքստից. <<6. կետի առնչությամբ հայտնում են, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:

Այստեղ առանցքային բառակապացությունը <<փաթեթավորման մեջ>>-ն է: Այժմ ներկայացնենք, թե ինչ խնդիրների կարող են բախվել մատակարարները այս պահանջի պատճառով՝ ելնելով մեր փորձից:

Դիցուք, օտարերկրյա վերավաճառող ընկերությունը <<-ում գտնվող իր գործընկերոջը մատակարարել է անհատական գործարանային ստերիլ տուփերով ապրանք: Հարց է ծագում, ինչպես մատակարարը ապահովի << ՊՆ պահանջը, մասնավորապես ինչպես տեղադրի օգտագործման ձեռնարկը գործարանային ստերիլ տուփի մեջ: Բնականաբար անհնարին է օգտագործման ձեռնարկը տեղադրել գործարանային ստերիլ փաթեթավորման մեջ առանց խախտելու ստերիլությունը և փաթեթավորման

ամբողջականությունը: Իսկ եթե մատակարարը դնի ձեռնարկը ստվարաթղթե արկղի մեջ, ապա այդ ժամանակ էլ պն ներկայացուցիչները կասեն, որ իրենք կասկածում են, որ այդ ձեռնարկը մատակարարն է դրել ստվարաթղթե արկղի մեջ, այլ ոչ թե արտադրողը:

Բացի այդ, միայն պիտանելիության ժամկետի ավարտի մակնշում ունեցող ապրանքների ընդունման համար, պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչները պետք է չստեղծեն լրացուցիչ խոչընդոտներ և չպահանջեն այլ փաստաթղթեր, քանի որ օրինակ եթե ՀՀ ՊՆ-ն ամեն փարի գրեթե նույն քանակով ապրանքներ է ձեռք բերում, ապա ակնհայտ է, որ երեք կամ չորս փարի մնացորդային պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքները կբավականացնեն ՀՀ ՊՆ ընդամենը մեկ փարվա կարիքները բավարարելու համար, ուստի անթույլատրելի է այդպիսի ապրանքների դեպքում լրացուցիչ փաստաթղթերի պահանջ սահմանելը:

4. Հաջորդ կետով ՀՀ պաշտպանության նախարարությունը վստահեցնում է, որ երկրորդ եռամսյակ նշանակում է, ցանկացած աշխատանքային օր այդ եռամսյակում, սակայն մեր կարծիքը հստակ շարադրված է բողոքում, ուստի չենք ցանկանում կրկին մեջբերել մեր դիրքորոշումը:

5. Հաջորդ կետով ՀՀ պաշտպանության նախարարությունը նշում է, որ մեր ընկերությունը խեղաթյուրել է իրենց կողմից տրված պարզաբանումը: Հաշվի առնելով դա, մեջբերում ենք ՊՆ կողմից տրված պարզաբանման տեքստը, որից հետո կկատարենք մի քանի դիտարկումներ:

Մեջբերում. <<4 կետ. Իրավասու մարմին է համարվում այն մարմինը, որը օժտված է տվյալ փաստաթուղթը կազմելու և տրամադրելու իրավունքով: Օրինակ՝ փորձարկման արձանագրություն իրավասու է տրամադրել համապատասխան փորձաքննություն իրականացնող մարմինը, իսկ համապատասխանության հավաստագիր իրավասու է տրամադրել հավաստագրող մարմինը: Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:>> մեջբերման ավարտ:

Այստեղ առանցքային համարվող բառերն են <<եթե... արտադրողի կողմից ստացել է...>>, այսինքն ՀՀ ՊՆ կողմից կոնկրետ սահմանվում է պայման, որ վերավաճառող ընկերությունը պետք է արտադրողի կողմից ստանա իր անունից գործելու և սահմանված

պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն: Սա ուղղակի անհեթեթություն է, քանի որ բազմաթիվ վերավաճառող ընկերություններ որևէ պարտավորություն չունեն արտադրողի նկատմամբ, հաշվետու չեն նրան այն բանից հետո, երբ ձեռք են բերում այդ ապրանքը, քանի որ ապրանքը գնելուց հետո այն այլևս չի պատկանում արտադրողին, հետևաբար այդ ապրանքը այս կամ այն երկիր վաճառելու համար արտադրողից թույլտվություն ստանալու կարիք, պարտավորություն չկա: Այստեղ զուտ փնտեսական շահերի բախման խնդիր է, որի մասին արդեն գրել ենք սույն դիրքորոշման թիվ 2 կետում:

Հարկ է նաև նշել, որ պատվիրատուն իր առարկություններում չի անդրադարձել բողոքում նշված պարզաբանումների հարցումը երկու օրացույցային օրվա ընթացքում չուղարկելու վերաբերյալ բարձրացված հարցին:»:

Ընկերությունը, 31.03.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքի լրացմամբ հավելել է հետևյալը.

«Ի լրումն «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ կողմից ներկայացված բողոքի, հայտնում եմ հետևյալը.

1. Հրավերի «Ծանոթություն» բաժնի 2.1 կետի վերաբերյալ մեր բողոքին ի պատասխան, պատվիրատուի ներկայացուցիչ Վ. Վահանյանը բանավոր դիրքորոշում էր հայտնել, որ իրենց պահանջած «խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ»-ը պարտադիր չէ բերել հենց արտադրողից և կարող է այդ խմբաքանակը ներկայացվել ՀՀ ստանդարտների ազգային ինստիտուտի և ստանալ համապատասխան փաստաթուղթ:

Տեղեկացնում ենք Ձեզ, որ մեր ընկերությունը հարցում է ուղարկել ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարության «Ստանդարտացման և չափազիտության ազգային մարմին» ՓԲԸ, որտեղից մեզ գրավոր պատասխանել են, որ մեջբերում եմ «Ստանդարտացման և չափազիտության ազգային մարմին» ՓԲԸ-ն իրավասու չէ մատուցել բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների համապատասխանության գնահատման ծառայություններ:»>>

Այսպիսով, ստացվում է մի իրավիճակ, երբ ՊՆ ներկայացուցիչը մեզ և Ձեզ վստահեցնում էր, որ իրենց պահանջած «խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթը» կարելի է ստանալ Ստանդարտացման և չափազիտության ազգային մարմին ՓԲԸ-ից, մինչդեռ այդ ընկերությունը հայտնում է, որ իրենք իրավասու չեն մատուցել այդպիսի ծառայություններ (նամակը կցվում է):

Մեր ընկերությունը հարցում է ուղարկել նաև ՀՀ ԷԿՈՆՈՄԻԿԱՅԻ ՆԱԽԱՐԱՐՈՒԹՅԱՆ ՀԱՎԱՏԱՐՄԱԳՐՄԱՆ ԱԶԳԱՅԻՆ ՄԱՐՄԻՆ» ՊՈԱԿ-ին, որով մասնավորապես խնդրել ենք հայտնել, թե արդյոք ՀՀ-ում գոյություն ունեն բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների համապատասխանության գնահատման ծառայություններ մատուցող գործող մարմիններ, որոնք իրավասու են տրամադրել բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթ և եթե այո, ապա խնդրել ենք նաև նշել այդ մարմինների անվանումը. Ստացված պատասխանի համաձայն, մեջքերում եմ. «ՀՀ-ում բացակայում են հավատարմագրված համապատասխանության գնահատման մարմիններ, որոնք իրենց հավատարմագրման ոլորտում ունեն բժշկական նշանակության լաբորատոր ազդանյութեր» (նամակը կցվում է).

Այստեղից հետևում է, որ ՀՀ պաշտպանության նախարարության ներկայացուցիչների կողմից «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով մրցույթի հնարավոր մասնակիցներին այդ թվում Մեդէքսպերտ ՍՊԸ-ին, առաջարկվող այլընտրանքային ճանապարհը տանում է փակուղի:

2. Հրավերով սահմանվում է, որ, մեջքերում եմ

«Սույն հրավերը կազմվել է գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության, այդ թվում՝ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք), ՀՀ կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի N 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ՝ Կարգ), ՀՀ կառավարության 2017 թվականի ապրիլի 6-ի N 386-Ն որոշմամբ հաստատված «էլեկտրոնային ձևով գնումների կատարման» կարգի և այլ իրավական ակտերի պահանջներին համապատասխան և նպատակ ունի ՀՀ պաշտպանության նախարարության (այսուհետ՝ պատվիրատու) կողմից հայտարարված ընթացակարգին մասնակցելու մտադրություն ունեցող անձանց (այսուհետ՝ մասնակից) տեղեկացնելու ընթացակարգի պայմանների՝ գնման առարկայի, ընթացակարգի անցկացման, ընտրված մասնակցին որոշելու և նրա հետ պայմանագիր կնքելու մասին, ինչպես նաև օժանդակելու ընթացակարգի հայտը պատրաստելիս: Հայտեր կարող են ներկայացնել համակարգում գրանցված բոլոր անձիք, անկախ նրանց՝ օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն, քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից:» մեջքերման ավարտ:

«Համաձայն 10 հոկտեմբերի 2019 թվականի N 1422-Ն ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՄԱՅԻՍԻ 4-Ի N 526-Ն

ՈՐՈՇՄԱՆ ՄԵՋ ՓՈՓՈԽՈՒԹՅՈՒՆՆԵՐ ԵՎ ԼՐԱՑՈՒՄՆԵՐ ԿԱՏԱՐԵԼՈՒ ԵՎ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ 2017 ԹՎԱԿԱՆԻ ՆՈՅՄԲԵՐԻ 16-Ի N 1454-Ն ՈՐՈՇՈՒՄՆ ՈՒԺԸ ԿՈՐՅՐԱԾ ՃԱՆԱԶԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀԱՅԱՍՏԱՆԻ ՀԱՆՐԱՊԵՏՈՒԹՅԱՆ ԿԱՌԱՎԱՐՈՒԹՅԱՆ ՈՐՈՇՄԱՆ 11 ԿԵՎԻ 34 ԿԵՎԻ 1 և 2 ԵՆԹԱԿԵՎԵՐԸ ԶԱՐԱԴՐԵԼ ԻՆՎԵՍՏԻՄԵՆՏԱԿԱՆ ԽԱՐՈՑԱԿՐՈՒԹՅԱՆ

<<1) գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախատրակավորման մասին հայտարարության տեքստերը Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարի սահմանած կարգով հրապարակում է տեղեկագրում: Ընդ որում հայտարարության և հրավերի տեքստերը, ինչպես նաև գնահատող հանձնաժողովի նիստերի արձանագրությունները, պայմանագիր կնքելու, կնքված պայմանագրի և ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին հայտարարությունները հրապարակվում են նաև ռուսերեն լեզվով: Ռուսերեն լեզվով հրապարակված նյութերի տարաբնույթ (երկակի) մեկնաբանման հնարավորության դեպքում հիմք է ընդունվում հայերեն տեքստը>>:

Այս պահանջին չհամապատասխանող հրավեր հրապարակելու դեպքում փաստացի սահմանափակվում է համակարգում գրանցված այլ անձանց, օրինակ ոչ ռեզիդենտ կամ Ռուսաստանի Դաշնությունում գրանցված կազմակերպությունների մասնակցությունը ընթացակարգին:

Փաստացի պաշտպանության նախարարությունը միայն հրավերի հայտարարությունն է հրապարակել նաև ռուսերեն լեզվով, իսկ հրավերի տեքստը ներառյալ տեխնիկական բնութագիրը, հավելվածները հրապարակված են միայն հայերեն լեզվով:

Հաշվի առնելով վերոգրյալը կրկին պնդում ենք մեր բողոքը պարտավորեցնել <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/20» ծածկագրով գնանշման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովին չկայացած հայտարարել <<<< ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/20>> ծածկագրով գնանշման ընթացակարգը:

Հարկ ենք համարում նաև նշել, որ նույնարժեքային բազմաթիվ բողոքներ են քննվել ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձանց կողմից, ուստի կմեջբերենք ընդամենը երկու այդպիսի բողոքարկման ընթացակարգ՝ ԳԲԲԱ-ՆԳ-2020/13, ԳԲԲԱ-ԼՕ-2020/28, որոնք երկուսն էլ բավարարվել են:»:

Ընկերությունը, 05.04.2022թ.-ին ներկայացրած բողոքի լրացմամբ հավելել է հետևյալը.

«<<Սույն հրավերը կազմվել է գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության, այդ թվում՝ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ՝ Օրենք), ՀՀ կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի

N 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ՝ Կարգ), ՀՀ կառավարության 2017 թվականի ապրիլի 6-ի N 386-Ն որոշմամբ հաստատված «Էլեկտրոնային ձևով գնումների կատարման» կարգի և այլ հրավական ակտերի պահանջներին համապատասխան և նպատակ ունի ՀՀ պաշտպանության նախարարության (այսուհետ՝ պարվիրատու) կողմից հայտարարված ընթացակարգին մասնակցելու մտադրություն ունեցող անձանց (այսուհետ՝ մասնակից) տեղեկացնելու ընթացակարգի պայմանների՝ գնման առարկայի, ընթացակարգի անցկացման, ընտրված մասնակցին որոշելու և նրա հետ պայմանագիր կնքելու մասին, ինչպես նաև օժանդակելու ընթացակարգի հայտը պարտաստելիս:»:

2. Համաձայն ՀՀ ՖՆ 2019թ. նոյեմբերի 4-ի թիվ 597-Ա հրամանի՝ սահմանվել են մրցույթների փաստաթղթերի օրինակելի ձևերը, որտեղ հաստատված է նաև պետության կարիքների համար ապրանքի մատակարարման պայմանագրի Հավելված թիվ 2-ով սահմանված «ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՅՈՒՅՑ»-ի օրինակելի ձևը:

ՀՀ ՊՆ-ի հրավերում առկա «ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՅՈՒՅՑ»-ը չի համապատասխանում ՀՀ ՖՆ 2019թ. նոյեմբերի 4-ի թիվ 597-Ա հրամանով հաստատված «ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՅՈՒՅՑ»-ի օրինակելի ձևին (կից ներկայացնում ենք ՀՀ ՊՆ-ի Հրավերում առկա «ՎՃԱՐՄԱՆ ԺԱՄԱՆԱԿԱՅՈՒՅՑ»-ը)

3. Որպես ամփոփում խնդրում ենք մեր բողոքը մերժելու որոշում կայացնելու դեպքում ՀՀ ՖԻՆԱՆՍՆԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ ՀՐԱՄԱՆԸ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊՎԱԾ ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆՁԻ ԳՈՐԾՈՒՆԵՐՈՒԹՅԱՆ ԿԱՐԳԸ ՀԱՍՏԱՏԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ ՀՀ ՖԻՆԱՆՍՆԵՐԻ ՆԱԽԱՐԱՐԻ 6 դեկտեմբերի 2018 թ . N 600-Ն հրամանի 18 կետի համաձայն հատուկ նշում կատարել որոշման մեջ և ամբողջական ու սպառիչ հիմնավորելով ԳԲՔԱ-ՆԳ-2020/13, ԳԲՔԱ-ԼՕ-2020/28 ընթացակարգերով նախկինում արտահայտված դիրքորոշումներից և կայացված որոշումներից շեղումները՝ հրավերը ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու մասով, ինչպես նաև վճարման ժամանակացույցի օրինակելի ձևին չհամապատասխանող հրավեր հրապարակելու մասով հրապարակված նույնաբովանդակ որոշումներից շեղումը, ինչպես նաև պատշաճ ուղարկված հարցմանը պարվիրատուի կողմից պարզաբանում չտրամադրելու մասով հրապարակված նույնաբովանդակ որոշումներից շեղումը:»:

Ընկերությունը, 14.04.2022թ.-ին ներկայացված մեկ այլ դիրքորոշմամբ հավելել է հետևյալը.

«14.04.2022թ-ին Ձեր աշխատակազմի կողմից ստացել ենք ՀՀ պաշտպանության նախարարի տեղակալ Կ. Բրուսյանի գրությունը և ՀՀ ՋՈՒ ռազմաբժշկական վարչության պետի ՊԺԿ Գ. Փաշիկյանի տեղեկանքը:

Ներկայացնում ենք մեր դիրքորոշումը այդ փաստաթղթերի վերաբերյալ՝

1) Գրության երկրորդ էջում պատվիրատուն նշում է, որ մեջբերում են «հրավերները ռուսերենով չհրապարակելու վերաբերյալ «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների կողմից բողոքների լրացումներում բարձրացված հարցերը ամենևին չեն սահմանափակում նշված ընթացակարգերին իրենց մասնակցության իրավունքը, քանի որ վերջիններս հանդիսանում են ՀՀ ռեզիդենտ և որևէ խնդիր չունեն հայերեն լեզվի իմացության հետ» մեջբերման ավարտ:

Մեր խորին համոզմամբ, պաշտպանության նախարարությունը չունի ոչ կարողություն, և ոչ էլ իրավասություն կամ լիազորություն գնահատելու մեր ընկերության իրավունքի սահմանափակումները, ուստի ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից կատարված դատողությունները անտրամաբանական են, իսկ տրված գնահատականները ամբողջությամբ անհիմն:

Եթե օրինակ Մեդէքսպերտ ՍՊԸ-ն ցանկանա մասնակցել իր կողմից բողոքարկված ընթացակարգերին ԵԱՏՄ անդամ որևէ այլ երկրներից մեկի ընկերության հետ կոնսորցիումի միջոցով ապա այդ դեպքում հայերեն լեզվի իմացության մեր գերազանց մակարդակը ոչ մի նշանակություն չի ունենալու, իսկ մեր կողմից կատարված ռուսերեն լեզվով թարգմանություններում հնարավոր է լինեն տերմինների, բառերի, արտահայտությունների, ձևակերպումների այնպիսի թարգմանություններ, որոնք կարող են չընդունվել և մերժվել պաշտպանության նախարարության համապատասխան մասնագետների կողմից համապատասխան հետևանքներով, որոնց ականատեսը եղել ենք և սցենարին ծանոթ ենք:

2) Հաջորդ նախադասությամբ պատվիրատուն նշում է, որ մեջբերում են «Վերոհիշյալ գնման ընթացակարգերի հայտարարությունները հրապարակվել են նաև ռուսերեն, որոնք տալիս են ընդհանուր պատկերացումներ գնման առարկաների վերաբերյալ» մեջբերման ավարտ: Այստեղ առանցքային բառակապակցությունը ««ընդհանուր պատկերացումներ»»-ն է: Այս բառակապակցությունով պաշտպանության նախարարությունը փորձում է տալ փորձություն ստեղծել թե ընդհանուր պատկերացումները բավարար են հրապարակված ընթացակարգին մասնակցելու համար, մինչդեռ մեր ընկերության ներկայացուցիչն անձամբ է ականատես եղել, թե ինչպես են որպես ՀՀ

պաշտպանության նախարարության ընդունող հանձնաժողովի անդամներ ներկայացած որոշ պաշտոնյաներ անհիմն պահանջներ ներկայացրել մատակարարին, մանրամասնությամբ ստուգել պայմանագրի յուրաքանչյուր բառն ու կերպարական նշանները, շաղկապների նշանակության վերաբերյալ յուրովի մեկնաբանականներ կատարել և այլն, ու հիմա այդ նույն մարդիկ ասում են, որ մասնակիցը կարող է առաջնորդվել «ընդհանուր պատկերացումներով» >>:

3) Պատվիրատուն նշել է, որ Մեդէքսպերտ ՍՊԸ նպատակը, մեջբերում են <<ամեն գնով << պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված գնման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելն է>> մեջբերման ավարտ: Նախ, Մեդէքսպերտ ՍՊԸ-ն չունի լիազորություն գնման ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու համար: Հավանաբար պատվիրատուն նկատի է ունեցել Մեդէքսպերտ ՍՊԸ բողոքների հիման վրա գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի որոշումները բողոքարկվող ընթացակարգերը չեղյալ հայտարարելու վերաբերյալ:

Այս անհեթեթ մեղադրանքին ի պատասխան հայտնում ենք, որ Մեդէքսպերտ ՍՊԸ-ն չի բողոքարկել << ՊՆ բոլոր ընթացակարգերը, մասնավորապես 2022թ. հունվարի 1-ից առ այսօր << ՊՆ-ն հրապարակել է բազմաթիվ ընթացակարգեր, որոնցից Մեդէքսպերտ ՍՊԸ-ն բողոքարկել է մի քանիսը միայն: Սա հեշտությամբ կարելի է ստուգել gnumner.am կայքի միջոցով և համոզվել դրանում:

4) << պաշտպանության նախարարությունը իր կողմից հրապարակվող ընթացակարգերը գնումների մասին << օրենսդրության պահանջներին համապատասխան կազմակերպելու և հայտարարելու փոխարեն, զբաղված է պոպոնդիալ մասնակից ընկերություններին փնտվելով և մեղադրելով, այսինքն սեփական շարքերում պատասխանատու գանելու փոխարեն մեղքը փորձում է բարդել ընթացակարգին մասնակցել ցանկացող, բայց այդ հնարավորությունից զրկված ընկերությունների վրա, այսինքն << ԶՈԻ ռազմաբժշկական վարչությունը չի կարողանում կամ դիտարկել չի ցանկանում կազմակերպել ընթացակարգերը գնումների մասին << օրենսդրության պահանջներին համապատասխան, սակայն <<մեղավորը բողոքող ընկերություններն են>>:

5) Գրության վերջում պաշտպանության նախարարությունը փորձել է հիմնավորել հրավերների ռուսերենով չհրապարակելը՝ նշելով մեծածավալ գնումները, գնման առարկաների բազմազանությունը, դրանց մեծ մասի տեխնիկական բնութագրերի թարգմանման համար պահանջվող խիստ մասնագիտական կարողությունները, առկա

աշխատանքային ռեսուրսով պատշաճ թարգմանություն կազմակերպելու անհնարինությունը:

Տրամաբանական հարց է ծագում, եթե ՀՀ ՊՆ-ն՝ ըստ իր գրության, չունի տեխնիկական բնութագրերի թարգմանության համար պահանջվող խիստ մասնագիտական կարողությունները և անհնար է համարում իր աշխատանքային ռեսուրսով պատշաճ թարգմանություն կազմակերպելը, ապա էլ ինչպես խոսենք մասնավոր ընկերությունների մասին, որոնք շատ ավելի համեստ մարդկային ռեսուրսներ և նյութական միջոցներ ունեն:

Բացի այդ, նույն գրության սկզբնամասում ՀՀ ՊՆ-ն համոզմունք էր հայտնում, որ տարբեր ընկերություններ կարող են մասնակցել, քանի որ ընթացակարգի հայտարարությունը նաև ռուսերենով է հրապարակված և դա տալիս է ընդհանուր պատկերացումներ գնման առարկաների վերաբերյալ», իսկ արդեն գրության վերջում խոստովանում է, որ խիստ մասնագիտական կարողություններ և աշխատանքային ռեսուրսներ են պետք:

6) Խիստ անտրամաբանական է ՀՀ ՊՆ «հիմնավորում»-ը նաև այն իմաստով, որ ՀՀ-ում փաստացի առկա են բազմաթիվ այլ պատվիրատուներ, ովքեր իրենց մի քանի տասնյակ չափաբաժիններով ընթացակարգերը թարգմանում են նաև ռուսերեն:

Այդպիսի պատվիրատուներ են Նորք Մարաշ ԲԿ ՓԲԸ-ն, Երևանի Մխիթար Հերացու անվան պետական բժշկական համալսարանը և բազմաթիվ այլ պատվիրատուներ, ուստի ծայրահեղ անհրաժեշտ է պարտադրել ՀՀ ՊՆ-ին գործել «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքին և «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգին համապատասխան, ինչպես մյուս օրինակելի պատվիրատուները:

Ստացվում է, որ ՀՀ ՊՆ-ն համարում է, որ կարող է ոտնահարել մասնակից ընկերությունների շահերը, դիտավորյալ կամ պարտաբար խախտել գնումների մասին ՀՀ օրենսդրության պահանջները ու վերջում էլ մեղքը բարդել բողոքող ընկերությունների վրա, ինչպես նաև գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի վրա փորձել ճնշում գործադրել հիշեցնելով պետական շահի և ՀՀ ՋՈՒ անվտանգության մասին: Հարց է ծագում, ընթացակարգերը հայտարարելիս ՀՀ ՋՈՒ ռազմաբժշկական վարչության պաշտոնյաները հիշում էին պետական շահի և ՀՀ ՋՈՒ անվտանգության մասին, թե ուղղակի շահարկում են դա այն ժամանակ, երբ սպառել են ՀՀ գնումների օրենսդրության դաշտում իրենց փաստարկները:

Սա բացարձակ անընդունելի մոտեցում է ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից, քանի որ օրենքի առաջ պետք է հավասար լինեն բոլոր պատվիրատուները անխտիր: Չի կարող ՀՀ ՊՆ-ն որպես պատվիրատու լինել բացառություն այդ շարքում:

7) Այժմ անդրադառնանք ՀՀ ՋՈՒ ռազմաբժշկական վարչության պետի ՊԺԿ Գ. Փաշիկյանի տեղեկանքին: Նախ անհայտ է, թե երբ է այդ տեղեկանքը տրամադրվել:

Բացի այդ, տեղեկանքի մեջ նշված է, որ մեջբերում եմ. «բողոքարկումների արդյունքում խաթարվել է ՀՀ ՋՈՒ ՌԲ վարչության կարիքների համար պահանջվող բժշկական նշանակության ապրանքների գնման բնականոն ընթացքը, ինչի հետևանքով անհնար է դառնում հոսպիտալների ապահովումը պահանջվող կենսական նշանակության բժշկական ապրանքներով» մեջբերման ավարտ:

Հարկանշականն այն է, որ որպես գնման բնականոն ընթացքի խաթարման պատասխանավորությունը սահուն կերպով դրվել է բողոքարկողների վրա, մինչդեռ ակնհայտ է, որ եթե ՀՀ ՋՈՒ ՌԲ վարչության որոշ պաշտոնյաներ դիտավորյալ կամ պատահաբար չխախտեին «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի և «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի պահանջները, ապա բողոքներ չէին ներկայացվի և որևէ գործընթաց չէր խաթարվի, այսինքն խաթարման սկզբնապատճառը հենց ՀՀ ՋՈՒ ՌԲ վարչության որոշ պաշտոնյաներն են, ովքեր փորձում են իրենց կողմից թույլ տրված սխալների պատասխանավորությունը բարդել տվյալ ընթացակարգերին մասնակցելու ցանկություն ունեցող, սակայն այդ հնարավորությունից զրկված ընկերությունների վրա:»:

3. ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից բողոքի վերաբերյալ ներկայացված փաստարկները, հիմնավորումները և դիրքորոշումը.

Բողոքներ քննող անձը 17.03.2022թ.-ին թիվ /ԲՔԱ-ԳՆ/2/4550-2022 գրությամբ դիմել է ՀՀ պաշտպանության նախարարությանը (այսուհետ նաև՝ Պատվիրատու), հնարավորություն տալով «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 17.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքի վերաբերյալ ներկայացնել անհրաժեշտ բոլոր փաստաթղթերի պատճեններն ու Պատվիրատուի գրավոր կարծիքը:

Պատվիրատուն ստանալով գրավոր դիրքորոշում հայտնելու վերաբերյալ գրությունը, ինչպես նաև ծանուցված լինելով նիստերի տեղի, օրվա և ժամի մասին, ներկայացել է հրավիրված նիստերին:

Պատվիրատուն, 23.03.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/2/1415-2022 գրությամբ ներկայացված դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից բողոքի վերաբերյալ ներկայացնում են Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված «1.Ապրանքները պետք է ունենան. 1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր: Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:» պահանջը խոչընդոտում է ԵԱՏՄ երկրներում գրանցված ապրանքներ առաջարկող ընկերությունների մասնակցությունը սույն ընթացակարգին, քանի որ ԵԱՏՄ գրանցված ապրանքների համար տրվում է գրանցման վկայական, այլ ոչ թե հավաստագիր:» չի համապատասխանում իրականությանը, քանի որ համաձայն Arlis.am պաշտոնական տեղեկագրում հրապարակված «Եվրասիական տնտեսական միության շրջանակներում բժշկական արտադրատեսակների (բժշկական նշանակության արտադրատեսակների և բժշկական տեխնիկայի) շրջանառության միասնական սկզբունքների և կանոնների մասին ՀԱՄԱՁԱՅՆԱԳՐԻ» (հասանելի է <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=115508> հղմամբ) 4-րդ հոդվածի 6-րդ կետի՝ «Բժշկական արտադրատեսակի գրանցման փաստը հավաստող փաստաթուղթը Միության շրջանակներում գործող՝ բժշկական արտադրատեսակի գրանցման հավաստագիրն է:», ինչպես նաև «Բժշկական արտադրատեսակների գրանցման և անվտանգության, որակի և արդյունավետության փորձաքննության կանոնների մասին Եվրասիական տնտեսական հանձնաժողովի խորհրդի ՈՐՈՇՄԱՄԲ» (որոշում թիվ 46 առ 12 փետրվարի 2016թ.' հասանելի է <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=116855> հղմամբ) հաստատված «Բժշկական արտադրատեսակների գրանցման և անվտանգության, որակի և արդյունավետության փորձաքննության ԿԱՆՈՆՆԵՐԻ» (հասանելի է https://www.arlis.am/Annexes/4/ETHX_voroshum_N46_arm.docx հղմամբ) 1-ին հավելվածով սահմանված է «բժշկական արտադրատեսակների գրանցման հավաստագրի ձևն ու դրա ձևակերպման կանոնները»: Ընդ որում համաձայն վերը նշված «Ձևի» II-րդ բաժնի 2-րդ կետի՝ Գրանցման հավաստագիրը ռուսերենով և ճանաչման պետության պետական լեզվով լրացվում է գրանցման հավաստագրի տարբեր կողմերում: Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ գրանցման հավաստագիրը դա երկկողմ և երկլեզու փաստաթուղթ է, որի մի երեսին

հայերենով նշված է ԳՐԱՆՑՄԱՆ ՀԱՎԱՍՏԱԳԻՐ, իսկ դարձերեսին ռուսերենով՝ «РЕГИСТРАЦИОННОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ»:

Անընդունելի ենք համարում բողոքաբերի կողմից բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերում արված հղումը ՀՀ էկոնոմիկայի նախարարի 2019թ. հունիսի 21-ի N 425-Ն հրամանին: Եթե բողոքաբերը՝ իր կողմից մեջբերված, հրամանը ուսումնասիրեր ամբողջությամբ և ուշադիր, ապա կտեսներ, որ նշված հրամանը ոչ մի առնչություն չունի բժշկական նշանակության ապրանքատեսակների և դեղորայքի հետ: Հրամանի հավելված 2-ի 20-րդ կետի 3-րդ ենթակետի 5-րդ մասում հստակ թվարկված են այն 19 խումբ ապրանքատեսակները, որոնց գրանցումը կանոնակարգվում է այդ հրամանով և այդ խմբերի մեջ ներառված չեն բժշկական նշանակության ապրանքատեսակները: Բժշկական նշանակության ապրանքատեսակները և դեղամիջոցները, այդ խմբերում ներառված չլինելը պայմանավորված է նրանով, որ ինչպես արդեն նշել ենք բժշկական արտադրատեսակների շրջանառությունը կանոնակարգվում է բնակչության բժշկական օգնության և սպասարկման մասին ՀՀ Օրենքով, և այդ ոլորտի լիազոր մարմինն է ՀՀ առողջապահության նախարարությունը այլ ոչ թե էկոնոմիկայի նախարարությունը:

Հայտնում են, որ Պատվիրատուի համար էականը առաջարկվող ապրանքատեսակների նշված երկրներում գրանցված լինելու փաստն է այլ ոչ թե փաստաթղթը որը կհավաստի այն: Դրա մասին է վկայում մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված 2.2 դրույթը, համաձայն որի՝ «... «1.2» կետում նշված փաստաթղթի պատճենների ներկայացումը՝ CE (Conformité Européenne) կամ FDA (Food and Drug Administration) կամ EAC (Eurasian Conformity) կամ EACMed (Eurasian Conformity medical) մակնշում ունեցող ապրանքների համար պարտադիր չէ:»:

2. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված 2.1 դրույթը՝ համաձայն որի «Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր), կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր), կամ խմբաքանակի հավաստագիր, կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:», խոչընդոտում է մրցակցությունը, քանի որ բացի արտադրող կազմակերպության պաշտոնական ներկայացուցչից որևէ այլ մատակարար, կամ «վերավաճառող», ինչպես նշում է բողոքաբերը, չի կարող ներկայացնել պատվիրատուի կողմից պահանջվող ապրանքների

խմբաքանակների վերաբերյալ որակի փաստաթղթեր» ևս չի համապատասխանում իրականությանը քանի որ, վերավաճառող ընկերություններից ապրանքի ձեռքբերման ժամանակ մատակարար ընկերությունը կարող է ապրանքի հետ պահանջել նաև նշված փաստաթղթերը՝ որոնք հասանելի են փոխալ ապրանքը վերավաճառող ընկերության համար, եթե այդ խմբաքանակը ձեռք է բերվել օրինական ճանապարհով արտադրողից կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչից, կամ այլ վերավաճառող ընկերությունից: Ցանկացած դեպքում ապրանքի սկզբնաղբյուր հանդիսանում է արտադրողը, որը իր արտադրած ապրանքատեսակների հետ տրամադրում է պահանջվող փաստաթղթերը գնորդին և վերավաճառող ընկերությունն էլ պարտավոր է գնորդի պահանջով նշված փաստաթղթերը տրամադրել վաճառվող ապրանքի հետ միասին, իհարկե եթե խոսքը վերաբերում է պատշաճ փոփոխվարողին:

Ելնելով վերոգրյալից գտնում ենք, որ ապրանքի անորակ խմբաքանակի մատակարարում չթույլատրելու նպատակով՝ ապրանքի որակը հավաստող փաստաթղթի պահանջ դնելով, պարտվիրատուն չի առաջացնում մրցակցության համար «չհիմնավորված խոչընդոտ» և չի խախտում «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 13-րդ հոդվածի 2-րդ կետի 2-րդ ենթակետի պահանջները:

3. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում 2.4 դրույթով սահմանված պահանջը՝ համաձայն որի «Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա պիտանելիության ժամկետի 1/2-ի առկայության («1.3» կետի) համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարը մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի մատակարարված ապրանքների պիտանելիության ժամկետի 1/2—ի առկայության («1.3» կետին) համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:», խտրական է ևս չի համապատասխանում իրականությանը: Ինչպես երևում է սահմանված դրույթից Պարտվիրատուն ապրանքի պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթուղթ պահանջում է այն դեպքում երբ մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվությունը հնարավորություն չի տալիս որոշելու մատակարարված ապրանքի մնացորդային պիտանելիության ժամկետի համապատասխանությունը պայմանագրի պահանջներին: Արտադրողի, կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից տրամադրված փաստաթղթի պահանջը հիմնավորվում է նրանով, որ հենց արտադրողն է

տիրապետում այն տեղեկատվությանը թե երբ է արտադրվել տվյալ ապրանքը և ինքն է սահմանում պիտանելիության ժամկետը: Մատակարարված ապրանքի պիտանելիության ժամկետի որոշման համար կարող է հիմք հանդիսանալ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա ձեռնարկում նշված տեղեկատվությունը: Ինչ վերաբերվում է բաց աղբյուրներից տվյալ մոդելի ապրանքի պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ փաստաթղթերին, ապա դրանք ընդունելի չեն այն պարզ պատճառով, որ անհայտ է թե այդ փաստաթղթի հրատարակումից հետո արտադրողը կատարել է պիտանելիության ժամկետների փոփոխություն թե ոչ, ինչպես նաև անհայտ է թե այդ այդ ձեռնարկը արտադրողի կողմից կազմված տարբերակն է, թե ենթարկվել է կամայական փոփոխությունների: Բացի այդ գտնում ենք որ վերավաճառող ընկերություններից ապրանքի ձեռքբերման ժամանակ մատակարարին ևս պետք է հետաքրքրի ձեռքբերվող խմբաքանակի պիտանելիության ժամկետի համապատասխանությունը իր կողմից կնքված պայմանագրի պահանջներին:

4. Բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «գնման ժամանակացույցի «մատակարարման ժամկետ» սյունակներից առաջինով սահմանված «2-րդ եռամսյակ» -ը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի մեկից, ինչն անհրաժեշտ է...» և դրա մեկնաբանությունը չի համապատասխանում իրականությանը, անհիմն է և անհեթեթ: Գնման ժամանակացույցով սահմանված է ապրանքների մատակարարման ժամանակաշրջան՝ ըստ եռամսյակների: Սահմանված ժամանակացույցում չկա որևէ նշում որ ապրանքը պետք է մատակարարվի ըստ պատվիրատուի պահանջի կամ հայտի, ուստի մատակարարը ինքն է ընտրում թե սահմանված ժամանակաշրջանի ընթացքում կոնկրետ որ օրն է իրականացնում մատակարարումը, բացառությամբ՝ ոչ աշխատանքային օրերի:

Հետևաբար ժամանակացույցում երկրորդ եռամսյակ սահմանված լինելու դեպքում մատակարարը կարող է ապրանքը մատակարարել մինչև հունիսի 30-ը ընկած ժամանակահատվածում իրեն հարմար ցանկացած աշխատանքային օր: Մատակարարման ժամկետների վերաբերյալ կասկածներ ունենալու դեպքում մասնակիցը կարող էր օրենքով սահմանված կարգով պատվիրատուից պարզաբանում պահանջել, ինչը չի արվել: Առաջարկում ենք բողոքաբերին ներկայացնել գեթ մեկ օրինակ՝ երբ պաշտպանության նախարարությունը՝ պայմանագրով ամրագրված, մատակարարման ժամկետը եռամսյակով սահմանված լինելու դեպքում, մատակարարից պահանջել է մատակարարել կոնկրետ

ամսաթվով և չմատակարարելու դեպքում կիրառվել են պայմանագրով նախատեսված պատասխանատվության միջոցներ:

5. Բողոքաբեր ընկերության կողմից՝ ընթացակարգի շրջանակներում հարցմանն ի պատասխան մեր կողմից տրված պարզաբանմանումների, մեկնաբանությունները չեն համապատասխանում իրականությանը, անընդունելի են և խեղաթյուրված: Մասնավորապես՝

ա. «4. Ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում գրված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում ուլքեր են համարվելու իրավասու մարմիններ, մասնավորապես արդյոք Ձեր կողմից իրավասու մարմին է դիտարկվելու տվյալ ապրանքի վերավաճառքով զբաղվող ընկերությունը: Եթե ոչ ապա առաջարկում եմ թվարկել, թե ուլքեր են Ձեր համար դիտարկվելու որպես իրավասու մարմիններ, ուլքեր ըստ Ձեզ իրավասու են տրամադրել տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթ:» հարցի վերաբերյալ մասնակցին տրամադրված պատասխանում նշված է եղել, որ «4 կետ. Իրավասու մարմին է համարվում այն մարմինը, որը օժտված է տվյալ փաստաթուղթը կազմելու և տրամադրելու իրավունքով: Օրինակ՝ փորձարկման արձանագրություն իրավասու է տրամադրել համապատասխան փորձաքննություն իրականացնող մարմինը, իսկ համապատասխանության հավաստագիր իրասվասու է տրամադրել հավաստագրող մարմինը: Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում:», ինչը չի նշանակում որ ընդունելի են միայն արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից տրամադրված փաստաթղթերը: Պատասխանում բերված օրինակներից և ոչ մեկում նշված չէ որ այն պետք է տրամադրված լինի արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից: Բացի այդ ակնհայտ է, որ որևէ փաստաթուղթ տրամադրելու համար այդ փաստաթուղթը տրամադրող մարմինը պետք է ունենա համապատասխան իրավասություն, ցանկացած փաստաթուղթ տրամադրող մարմինը իրավասու է տրամադրել միայն այնպիսի փաստաթուղթ որի տրամադրման իրավասությամբ ինքն օժտված է և չկա այնպիսի մարմին որն օժտված լինի ցանկացած փաստաթուղթ տրամադրելու իրավասությամբ:

բ. «5. Ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում գրված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում ինչ «այլ» փաստաթղթի մասին է խոսքը, մասնավորապես արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը համարվում է այդպիսի փաստաթուղթ:» հարցի վերաբերյալ մասնակցին տրամադրված պատասխանում նշված է եղել, որ «5 կետ. 2.1 կետում նշված «կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից» պահանջում «այլ փաստաթուղթը» նշանակում է, որ հանձնման պահին կարող է ներկայացվել «Հրավերի» 2.1 կետում թվարկված փաստաթղթերի փոխարեն ցանկացած այլ փաստաթուղթ, որը կհավաստի մատակարարված ապրանքի խմբաքանակի որակը և տրված կլինի իրավասու մարմնի կողմից: Արտադրողի կողմից տրված հայտարարագիրը կարող է համարվել այդպիսի փաստաթուղթ եթե տրված կլինի մատակարարված խմբաքանակի համար:», ինչը նշանակում է, որ մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ կարող է ներկայացնել այդ խմբաքանակի որակը հավաստող ցանկացած փաստաթուղթ՝ տրված այդ փաստաթուղթը տրամադրելու իրավասություն ունեցող մարմնի կողմից՝ անկախ փաստաթղթի տեսակից և տրամադրող մարմնից:

գ. «6. Ծանոթություն բաժնի 2.4 կետում գրված "Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:» պահանջում կոնկրետ ինչ ուղեկցող փաստաթղթերի մասին է խոսքը գնում:» հարցի վերաբերյալ մասնակցին տրամադրված պատասխանում նշված է եղել, որ «6. կետի առնչությամբ հայտնում են, որ ուղեկցող փաստաթղթեր համարվում են. Մատակարարված ապրանքի հետ ներկայացված՝ «Հրավերի» ծանոթություն բաժնի 2.1 կետում նշված փաստաթղթերը կամ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը:», ինչը չի նշանակում, որ գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը մեր կողմից դիտվում է որպես մատակարարված խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթղթերի այլընտրանք: Դա նշանակում է, որ մատակարարված ապրանքի գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա և, հետևաբար, հենց այդ փաթեթավորման մեջ եղած ապրանքին վերաբերվող օգտագործման ձեռնարկում պիտանելիության ժամկետի վերաբերյալ առկա տեղեկատվությունը ևս կարող է հիմք հանդիսանալ մատակարարված

ապրանքի մնացորդային պիտանելիության ժամկետի՝ պայմանագրի պահանջներին համապատասխանությունը որոշելու համար:

դ. Հրապարակված հրավերում և տրված պարզաբանումներում չկա սահմանված պահանջ որ գործարանային փաթեթավորման մեջ պետք է պարտադիր առկա լինի օգտագործման ձեռնարկ, ցանկացած արտադրող ինքն է որոշում գործարանային փաթեթավորման մեջ իր արտադրած ապրանքի հետ օգտագործման ձեռնարկի առկայությունը: Փաթեթավորման մեջ ձեռնարկի առկայության դեպքում դրանում զետեղված տեղակալությունը միանշանակ վերաբերվում է տվյալ ապրանքին, իսկ բաց աղբյուրներում առկա ձեռնարկները չի բացառվում որ ժամանակի ընթացքում արտադրողի կողմից ենթարկված լինեն փոփոխության և արդեն իսկ լինեն ոչ կիրառելի:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ բողոքում առկա փաստացի և իրավական հիմքերը չեն համապատասխանում իրականությանը և որ սահմանված դրույթները չեն հակասում օրենսդրության պահանջներին:»:

Պատվիրատուն, 31.03.2022թ.-ին թիվ ՊՆ/02/1559-2022 գրությամբ ներկայացրած լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից բողոքի լրացումների վերաբերյալ ներկայացնում եմ Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Բողոքաբեր ընկերության կողմից հիշատակված 04.05.2017թ. ՀՀ Կառավարության 526-Ն որոշմամբ հաստատված «ԿԱՐԳԻ» 21-րդ կետի 1-ին ենթակետի «ա.» պարբերությունով սահմանված՝ «պայմանագրի կատարման փուլում ապրանքն արտադրողից կամ վերջինիս ներկայացուցչից երաշխիքային նամակի կամ համապատասխանության սերտիֆիկատի ներկայացման անհրաժեշտությունը, եթե դրանք կիրառելի են տվյալ ապրանքի համար» դրույթում սահմանված է, որ նշված փաստաթղթերը պետք է ներկայացվեն ապրանքն արտադրողից կամ վերջինիս ներկայացուցչից: Վերոգրյալից ակնհայտ է, որ ապրանքատեսակների համապատասխանության և որակի երաշխավորը արտադրողն է:

Տվյալ դեպքում «մրցույթի հրավերի տեխնիկական բնութագրի ծանոթություն բաժնում սահմանված 2.1 դրույթը՝ համաձայն որի «Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր), կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր), կամ

խմբաքանակի հավաստագիր, կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:», չի խոչընդոտում որևէ մատակարարի պայմանագրի կատարման փուլում, որպես «խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ» ներկայացնել արտադրողից կամ նրա ներկայացուցչից երաշխիքային նամակ, կամ համապատասխանության սերտիֆիկատ, որոնցով կհավաստվի ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի որակը: Բողոքաբերի կողմից «ԿԱՐԳԻ» վերոհիշյալ դրույթի հիշատակումը առնվազն անհասկանալի է ցուցաբերած երկակի մոտեցման պատճառով՝ մի դեպքում ընկերությունը ամեն կերպ փորձում է պայքարել ապրանքն արտադրողից կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչից որևէ փաստաթուղթ ներկայացնելու դեմ՝ մեկնաբանելով, որ վերավաճառող կազմակերպությունները նման փաստաթղթեր չեն տրամադրում, մյուս դեպքում՝ պնդում է, որ պատվիրատուն պարտավոր է պահանջել հենց «արտադրողից կամ նրա ներկայացուցչից երաշխիքային նամակի, կամ համապատասխանության սերտիֆիկատի» ներկայացում: Բացի այդ, գտնում ենք, որ 04.05.2017թ. ՀՀ Կառավարության 526-Ն որոշմամբ հաստատված «ԿԱՐԳԻ» 21-րդ կետի 1-ին ենթակետը չի սահմանափակում մատակարարվող ապրանքի որակը հավաստող այլ փաստաթղթերի մասով պատվիրատուի կողմից պահանջի իրավունքը, հակառակ դեպքում կստացվեր, որ ՀՀ Կառավարության 2013թ. մայիսի 2-ի N-502-Ն որոշումը հակասում է 04.05.2017թ. ՀՀ Կառավարության 526-Ն որոշմամբ հաստատված «ԿԱՐԳԻՆ», քանի որ սահմանում է այնպիսի որակը հավաստող փաստաթղթերի ներկայացման պահանջ, որոնք նշված չեն «ԿԱՐԳՈՒՄ»:

Թյուր կարծիք ձևավորելու նպատակով բողոքաբերը իր բողոքում և դիրքորոշումներում հրավերով սահմանված վերոնշյալ դրույթը մեկնաբանելիս նշում է, որ պատվիրատուն պահանջում է միայն արտադրողի կողմից տրամադրված փաստաթղթեր՝ ինչով սահմանափակում է մրցակցությունը: Մինչդեռ տրամադրված պարզաբանմամբ հստակ նշվել է, որ խմբաքանակի որակը հավաստող փաստաթուղթ տրամադրող՝ Իրավասու մարմին է համարվում այն մարմինը, որը օժտված է տվյալ փաստաթուղթը կազմելու և տրամադրելու իրավունքով: Օրինակ՝ փորձարկման արձանագրություն իրավասու է տրամադրել համապատասխան փորձաքննություն իրականացնող մարմինը, իսկ համապատասխանության հավաստագիր իրասվասու է տրամադրել հավաստագրող մարմինը: Վերավաճառք իրականացնող կազմակերպությունը կարող է դիտարկվել որպես իրավասու մարմին, եթե այն Հայաստանի Հանրապետության օրենսդրությանը համապատասխան՝ արտադրողի կողմից ստացել է իր անունից գործելու և սահմանված

պարտավորությունների շրջանակներում խնդիրները լուծելու գրավոր թույլտվություն և գործում է ստացված իրավասությունների շրջանակներում, ինչով փաստացի ոչ թե սահմանապակել այլ ընդլայնել է մրցակցությունը, քանի որ ընդլայնվել է ներկայացման ենթակա հնարավոր փաստաթղթերի փարբերակները:

Բողոքաբերի կողմից մեր դիրքորոշման 1-ի կետի վերաբերյալ դիտարկումներում ներկայացված այն կարծիքը, որ պարվիրատուի համար կարևորը հենց փաստաթղթի անվանումն է և որպես հիմնավորում ներկայացված դրվագը իրականությանը չեն համապատասխանում: 26.11.2021թ-ին «Վերիտաս» ՍՊ ընկերության հետ կնքված ԳՀԱՊՁԲ-21-9/43-9 պայմանագրի շրջանակներում 20.12.2021թ-ին ընդունող հանձնաժողովին շուրջ 14 փարբեր խմբաքանակներով մատակարարված թվով 55 հար «Հարմոնիկ ուլտրաձայնային ծայրադիր 5մմ-23սմ, ալորձանակափիպ» ապրանքատեսակի հետ ներկայացրել էր ապրանքն արտադրողի՝ «Ջոնսոն և Ջոնսոն» ընկերության ՌԴ-ում ներկայացուցչի կողմից «Հայտարարագիր», որն ընդունվել էր ՌԴ-ում հայտարարագրում նշված փորձարկումների հիման վրա: Մատակարարված ապրանքատեսակի խմբաքանակները ձեռք չէին բերվել ներկայացված հայտարարագրի իրավափորձից: Ներկայացված փաստաթուղթը ոչ մի կերպ չէր իդենտիֆիկացվում ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ: Վերը նշված պայմանագրով Պատասխանատու ստորաբաժանում հանդիսացող ռազմաբժշկական վարչության կողմից ներկայացված հայտարարագրի մատակարարված ապրանքին վերաբերելիության հարցը հստակեցնելու նպատակով՝ հարցում էր արվել «հայտարարագրի» իրավափորձը՝ ՌԴ-ում «Ջոնսոն և Ջոնսոն» ընկերության ներկայացուցչությանը: Ի պատասխան ստացված նամակով ներկայացված հայտարարագրի իրավափորձը հայտնել էր որ, «Վերիտաս» ՍՊ ընկերության կողմից մատակարարված ապրանքատեսակի խմբաքանակները չեն անցել՝ ՌԴ-մատակարարում իրականացնող, ընկերության պահեստով (հետևաբար չէին կարող ընդգրկված լինել փորձարկված խմբաքանակներում), ինչպես նաև հայտնել էր, որ հաշվի առնելով մատակարարված խմբաքանակների գործարանային տրանսպորտային փաթեթավորման խախտման հանգամանքը՝ ընկերությունը չի երաշխավորում մատակարարված ապրանքատեսակի խմբաքանակների որակը և անվտանգությունը: Վերոգրյալից ակնհայտ է որ որպես մատակարարված ապրանքի որակը հաստատող փաստաթուղթ ներկայացված համապատասխանության հայտարարագրի իրավափորձը (ստորագրողը) չէր երաշխավորում մատակարարված ապրանքի որակն ու անվտանգությունը և, որ ներկայացված հավաստագիրը չէր վերաբերվում մատակարարված

ապրանքին, ընդ որում մատակարար ընկերությունը հրաժարվում էր այլ փաստաթուղթ ներկայացնել: Արդյունքում ընդունող հանձնաժողովը արձանագրել է անհամապատասխանությունները և կայացրել որոշում՝ մատակարարված ապրանքի ընդունումը մերժելու վերաբերյալ:

Ամփոփելով վերոգրյալը ակնհայտ է, որ մատակարարված ապրանքի ընդունումը մերժվել է ոչ թե ներկայացված փաստաթղթի անվան պատճառով, այլ փաստաթուղթ չներկայացնելու պատճառով՝ քանի որ, ներկայացված փաստաթուղթը չէր վերաբերվում մատակարարված ապրանքին:

Գտնում ենք, որ մեր դիրքորոշումներում գործող իրավական ակտերին արված հղումներով արդեն իսկ ապացուցվել է, որ բժշկական նշանակության ապրանքատեսակների գրանցման փաստը հավաստող փաստաթուղթը հենց «գրանցման հավաստագիր» անվանումով փաստաթուղթն է: Նշվածն ապացուցվում է նրանով, որ համաձայն Arlis.am պաշտոնական տեղեկագրում հրապարակված «Եվրասիական տնտեսական միության շրջանակներում բժշկական արտադրատեսակների (բժշկական նշանակության արտադրատեսակների և բժշկական տեխնիկայի) շրջանառության միասնական սկզբունքների և կանոնների մասին ՀԱՄԱՁԱՅՆԱԳՐԻ» (հասանելի է <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=115508> հղմամբ) 4-րդ հոդվածի 6-րդ կետի՝ «Բժշկական արտադրատեսակի գրանցման փաստը հավաստող փաստաթուղթը Միության շրջանակներում գործող՝ բժշկական արտադրատեսակի գրանցման հավաստագիրն է:», ինչպես նաև «Բժշկական արտադրատեսակների գրանցման և անվտանգության, որակի և արդյունավետության փորձաքննության կանոնների մասին Եվրասիական տնտեսական հանձնաժողովի խորհրդի ՈՐՈՇՄԱՄԲ» (որոշում թիվ 46 առ 12 փետրվարի 2016թ.՝ հասանելի է <https://www.arlis.am/DocumentView.aspx?DocID=116855> հղմամբ) հաստատված «Բժշկական արտադրատեսակների գրանցման և անվտանգության, որակի և արդյունավետության փորձաքննության ԿԱՆՈՆՆԵՐԻ» (հասանելի է https://www.arlis.am/Annexes/4/ETHX_voroshum_N46_arm.docx հղմամբ) 1-ին հավելվածով սահմանված է «բժշկական արտադրատեսակների գրանցման հավաստագրի ձևն ու դրա ձևակերպման կանոնները»: Ընդ որում համաձայն վերը նշված «Ձևի» II-րդ բաժնի 2-րդ կետի՝ Գրանցման հավաստագիրը ռուսերենով և ճանաչման պետության պետական լեզվով լրացվում է գրանցման հավաստագրի տարբեր կողմերում: Վերոգրյալից պարզ է դառնում, որ գրանցման հավաստագիրը դա երկկողմ և երկլեզու փաստաթուղթ է, որի մի երեսին

հայերենով նշված է ԳՐԱՆՑՄԱՆ ՀԱՎԱՍՏԱԳԻՐ, իսկ դարձերեսին ռուսերենով՝ «РЕГИСТРАЦИОННОЕ УДОСТОВЕРЕНИЕ»:

Մեր՝ բողոքաբեր ընկերության կողմից այսպես կոչված «լավատեսությունը» առ այն, որ վերավաճառող ընկերություններին հասանելի են պահանջված փաստաթղթերը, հիմնավորված է այն փաստով, որ ցանկացած դեպքում ապրանքի սկզբնաղբյուր հանդիսանում է արտադրողը, որը իր արտադրած ապրանքատեսակների հետ փորձաքննում է պահանջվող փաստաթղթերը գնորդին և վերավաճառող ընկերությունն էլ պարտավոր է գնորդի պահանջով նշված փաստաթղթերը փորձաքննել վաճառվող ապրանքի հետ միասին, իհարկե եթե խոսքը վերաբերում է պատշաճ տնտեսվարողին:

Գնումների մասին ՀՀ Օրենքի 23-րդ հոդվածի 1-ին մասի 1-ին կետի և ՀՀ կառավարության 04.05.2017թ. 526-Ն որոշմամբ հաստատված «ԿԱՐԳԻ» 23-րդ հոդվածի 4-մասի 4-րդ կետի համաձայն՝ Պատվիրատուին սահմանված է իրավունք «բացառիկ իրավունքի» առկայության դեպքում գնումը մեկ անձից իրականացնելու: Տվյալ դեպքում պաշտպանության նախարարությունը՝ որպես պատվիրատու, չի օգտվել իր այդ իրավունքից, քանի որ հրապարակված ընթացակարգի շրջանակներում մասնակցության հայտ կարող են ներկայացնել թե՛ ՀՀ-ում գրանցված ընկերությունները, և թե՛ ՀՀ-ից դուրս գրանցված կազմակերպությունները: Պաշտպանության նախարարությունը չի կարող փորձաքննել տեղեկատվության թե արտադրողներից որն է արգելում փորձեր երկրներում գործող իր դիստրիբյուտորներին իրենց փարածաշրջանից դուրս ապրանք վաճառել և, որ արտադրողը նման արգելք չի դնում:

Ընկերությունը աղավաղում է մեր կողմից փորձաքննված պարզաբանման պատասխանի բովանդակությունը՝ մեկնաբանելով, որ պաշտպանության նախարարությունը պահանջում է, որ արտադրողի ձեռնարկը պետք է գտնվի հենց գործարանային փաթեթավորման մեջ: Իրականում պաշտպանության նախարարությունը նման պահանջ հրավերով չի սահմանել: Գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա ձեռնարկը մեր կողմից հիշատակվել է բողոքաբեր ընկերության՝ պիտանելիության ժամկետին առնչվող «որոնք են համարվում ուղեկցող փաստաթղթեր» պարզաբանման հարցման պատասխանում, որում նշվել է, որ գործարանային փաթեթավորման մեջ առկա օգտագործման ձեռնարկը ևս կարող է համարվել ուղեկցող փաստաթուղթ՝ մատակարարված ապրանքի պիտանելիության ժամկետի որոշման համար:

Գտնում ենք, որ մնացորդային պիտանելիության ժամկետի սահմանումը պատվիրատուի իրավունքն է, և մատակարար ընկերությունները չէ, որ պետք է որոշեն, թե

պատվիրատուն, մասնավորապես պաշտպանության նախարարությունը, ընթացիկ տարում ձեռք բերած ապրանքը պետք է օգտագործի փոխառված ֆինանսավորումով, թե կամ արտակարգ դեպքերի ժամանակ օգտագործման համար կուտակված երկարաժամկետ պահպանման պաշարներում կատարի թարմացումներ՝ նոր մատակարարված ապրանքատեսակներով փոխարինելով անցած տարիներին մատակարարվածները և օգտագործի անցած տարիներին ձեռքբերվածները:

Մատակարարման ժամանակացույցի վերաբերյալ վերահաստատում ենք, որ բողոքաբեր ընկերության այն պնդումը, որ «գնման ժամանակացույցի «մատակարարման ժամկետ» սյունայկներից առաջինով սահմանված «2-րդ եռամսյակ» -ը նշանակում է, որ պատվիրատուն կարող է պահանջել ապրանքների մատակարարում սկսած ապրիլի մեկից, ինչն անհրազործելի է...» և դրա մեկնաբանությունը չի համապատասխանում իրականությանը, անհիմն է և անհեթեթ: Գնման ժամանակացույցով սահմանված է ապրանքների մատակարարման ժամանակաշրջան՝ ըստ եռամսյակների: Սահմանված ժամանակացույցում չկա որևէ նշում, որ ապրանքը պետք է մատակարարվի ըստ պատվիրատուի պահանջի կամ հայտի, ուստի մատակարարը ինքն է ընտրում թե սահմանված ժամանակաշրջանի ընթացքում կոնկրետ որ օրն է իրականացնելու մատակարարումը, բացառությամբ՝ ոչ աշխատանքային օրերի:

Հերևաբար, ժամանակացույցում երկրորդ եռամսյակ սահմանված լինելու դեպքում, մատակարարը կարող է ապրանքը մատակարարել մինչև հունիսի 30-ը ընկած ժամանակահատվածում իրեն հարմար ցանկացած աշխատանքային օր: Մատակարարման ժամկետների վերաբերյալ կասկածներ ունենալու դեպքում մասնակիցը կարող էր օրենքով սահմանված կարգով պատվիրատուից պարզաբանում պահանջել, ինչը չի արվել: Առաջարկում ենք բողոքաբերին ներկայացնել գեթ մեկ օրինակ՝ երբ պաշտպանության նախարարությունը՝ պայմանագրով ամրագրված, մատակարարման ժամկետը եռամսյակով սահմանված լինելու դեպքում, մատակարարից պահանջել է մատակարարել կոնկրետ ամսաթվով և չմատակարարելու դեպքում կիրառվել են պայմանագրով նախատեսված պատասխանատվության միջոցներ:

Ինչ վերաբերվում է մեր կողմից տրամադրված պատասխանի խեղաթյուրմանը, ապա պարզելու համար, թե իր բողոքի մեջ, խեղաթյուրել է արդյոք բողոքաբեր ընկերությունը մեր կողմից տրամադրված պարզաբանման հարցման պատասխանի բովանդակությունը, անհրաժեշտ է ընդամենը համադրել ընկերության կողմից տրված հարցն ու մեր պատասխանը՝ մասնավորապես.

(ուրբաթ) ժամը 23:28-ին: Գնահատող հանձնաժողովը հարցումը ստացել է հաջորդ աշխատանքային օրը՝ 14.03.2022թ. (երկուշաբթի), և նույն օրը գրավոր տրամադրել պատասխան:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ բողոքում առկա փաստացի և իրավական հիմքերը չեն համապատասխանում իրականությանը և, որ սահմանված դրույթները չեն հակասում օրենսդրության պահանջներին:»:

Պատվիրատուն, ներկայացրած լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

««ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով ընթացակարգի շրջանակում «Մեղէքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից բողոքի լրացման վերաբերյալ ներկայացնում են Պատվիրատուի դիրքորոշումը.

1. Բողոքների այն պնդումը, որ հրավերի «Ծանոթության» բաժնի 2.1 կետի վերաբերյալ ՊՆ ներկայացուցիչները բանավոր հայտնել են դիրքորոշում, «որ կարելի է խմբաքանակը ներկայացնել ՀՀ ստանդարտների ազգային ինստիտուտ և ստանալ համապատասխան փաստաթուղթ», չի համապատասխանում իրականությանը, քանի որ՝ սույն ընթացակարգի քննության նպատակով 24.03.2022թ-ին հրավիրված միակ նիստի ընթացքում ՊՆ ներկայացուցիչներից ոչ մեկը նման դիրքորոշում չի հայտնել:

2. Պատվիրատուն «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով ընթացակարգի հրավերի տեքստը՝ ներառյալ տեխնիկական բնութագիրը և հավելվածները, միայն հայերեն լեզվով հրապարակելիս առաջնորդվել է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին մասով, համաձայն որի՝ «1. Գնմանը վերաբերող փաստաթղթերը կազմվում և սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում տեղեկագրում հրապարակվում են հայերեն, իսկ գնումների, այդ թվում նախատրակավորման հայտարարությունները՝ նաև անգլերեն և ռուսերեն:»:

Գտնում ենք, որ փաստաթղթերի կազմման և հրապարակման լեզվի նկատմամբ «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքով և ՀՀ կառավարության 2017թ. մայիսի 4-ի N526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործնական կազմակերպման» կարգով սահմանված և իրարից տարբերվող պահանջների դեպքում՝ պատվիրատուն պետք է առաջնորդվեր իրավական ավելի բարձր ուժ ունեցող փաստաթղթով:

Ամփոփելով վերոգրյալը գտնում ենք, որ բողոքի լրացումում առկա փաստացի և իրավական հիմքերը չեն համապատասխանում իրականությանը:»:

Պատվիրատուն, 13.04.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1776-2022 գրությամբ ներկայացված լրացուցիչ դիրքորոշմամբ, հայտնել է հետևյալը.

«Հայրնում եմ, որ ՀՀ պաշտպանության նախարարության 2022թ. կարիքների համար ռազմաբժշկական ծառայության մասով հրապարակված թվով 13 գնման ընթացակարգերը ՀՀ գնումների հետ կապված բալո բներ քննող անձի մոտ բողոքարկվել են «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների կողմից:

Բողոքները վերաբերել են գնման ընթացակարգերի հրավերներում՝ ձեռքբերվող ապրանքների տեխնիկական բնութագրերի «Ծանոթություն» բաժնում սահմանված պահանջներին, որոնց անհրաժեշտությունն ու կարևորությունը մենք հիմնավորել ենք ՀՀ ՊՆ կողմից ներկայացված բրավոր դիրքորոշումներում և բողոքների մասով կայացած քննության նիստերում:

Ձեր 17.03.2022թ. թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/27 որոշմամբ՝ «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության կողմից 11.03.2022թ-ին ներկայացված ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/27 ծածկագրով բողոքն անհիմն լինելու պատճառաբանությամբ ամբողջությամբ մերժվել է:

«Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունները օգտվելով իրենց իրավունքից ներկայացրել են բողոքների լրացումներ, որոնք որևէ առնչություն չունեն ի սկզբանե ներկայացված բողոքների բովանդակության հետ (վճարման ժամանակացույցի անհամապատասխանություն, հրավերի ռուսերեն լեզվով հրապարակման պահանջ), և ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին խնդրել են կայացնել որոշում, որը կպարտավորեցնի ՀՀ ՊՆ գնահատող հանձնաժողովներին՝ գնանշման հարցման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելու մասին կայացնել որոշում:

Ձեր 08.04.2022թ. թիվ ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/35 որոշմամբ բավարարվել է «Մեդէքսպերտ» ՍՊ ընկերության բողոքը՝ պարտադրելով ՀՀ պաշտպանության նախարարությանը ՀՀ ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/20 ծածկագրով գնման ընթացակարգը հայտարարել չկայացած:

Հարկ է նկատել, որ ռուսերեն լեզվով հրավերները չհրապարակելու վերաբերյալ «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների կողմից բողոքների լրացումներում բարձրացված հարցերը ամենևին չեն սահմանափակում նշված ընթացակարգերին իրենց մասնակցության իրավունքը, քանի որ վերջիններս հանդիսանում են ՀՀ ռեզիդենտ և որևէ խնդիր չունեն հայերեն լեզվի իմացության հետ (նշվածը հավաստվում է նաև ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին բողոքները և լրացումները հայերեն լեզվով ներկայացվելու փաստով): Ավելին, վերոհիշյալ գնման ընթացակարգերի հայտարարությունները հրապարակվել են նաև ռուսերեն, որոնք տալիս են ընդհանուր պատկերացումներ գնման առարկաների վերաբերյալ, իսկ անհրաժեշտության դեպքում հիշյալ ընկերությունները լրացուցիչ տեղեկություններ կարող էին ստանալ գնահատող

հանձնաժողովին հարցում ուղարկելու կամ հրավերում նշված հեռախոսահամարով գնահատող հանձնաժողովի քարտուղարին զանգահարելու միջոցով ինչից սակայն վերջիններս չեն օգտվել:

Վերլուծելով «Մեդէքսպերտ» և «Խաչպար» ՍՊ ընկերությունների քայլերը՝ ակնհայտ է դառնում, որ վերջիններիս նպատակը՝ ամեն գնով ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված գնման ընթացակարգերը չկայացած հայտարարելն է, ինչը կրերի ՀՀ ՋՈՒ ապահովման խնդիրների առաջացման և բնականոն գործունեության խաթարման (ՀՀ ՋՈՒ ԳՇ ռազմաբժշկական վարչության տեղեկանքը կցվում է):

Գնման ընթացակարգերի հրավերները ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու վերաբերյալ հայտնում եմ, որ հաշվի առնելով ՀՀ ՊՆ կարիքների համար կազմակերպվող մեծածավալ գնումները, գրանցում ներառված գնման առարկաների թարգմանությունը, ինչպես նաև վերջիններիս մեծ մասի տեխնիկական բնութագրերի թարգմանման համար պահանջվող խիստ մասնագիտական կարողությունները, առկա աշխատանքային ռեսուրսով հնարավոր չէ կազմակերպել պարզաճ թարգմանություն: Իսկ թարգմանչական ծառայությունների ձեռքբերման դեպքում էապես կերկարեն գնման գործընթացները, ինչի արդյունքում կառաջանա ՀՀ ՋՈՒ ապահովման խնդիր:

Ելնելով վերոգրյալից՝ խնդրում եմ ՀՀ ՊՆ կողմից կազմակերպված ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17, ՀՀ-ՊՆ ԳՀԱՊՁԲ-22-9/18, ՀՀ-ՊՆ-ՎՀԱՊՁԲ-22 9/19, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/21, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/22, ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/23, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/24, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/25, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/26, ՀՀ-ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/30 ծածկագրերով գնման ընթացակարգերի հրավերները ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու պարճառաբանությամբ ներկայացված բողոքների վերաբերյալ որոշումներ կայացնելուց հաշվի առնել ստեղծված իրավիճակը, ՀՀ պետական ու պաշտպանական շահերը, ՀՀ ՋՈՒ անվտանգության խնդիրները և մերժել այդ բողոքները:»:

4. ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/42 բողոքի քննության համար էական նշանակություն ունեցող փաստերը.

Սույն գործի քննության համար էական նշանակություն ունեցող փաստերի համաձայն՝

i. ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների ձեռքբերման նպատակով 16.03.2022թ.-ին հայտարարվել է «ՀՀ ՊՆ-

ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգ (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգ):

ii. Ընթացակարգի հրավերի հավելված 6-ով՝ պետության կարիքների համար ապրանքի մատակարարման պայմանագրի հավելված 1-ով՝ տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով (այսուհետ նաև՝ Հավելված 1) բացի այլ պայմաններից սահմանվել է, որ՝

Ապրանքները պետք է ունենան՝

1.1 Արտադրողին տրված՝ արտադրության անվտանգության և որակի վերահսկման միջազգային հավաստագիր (ISO 13485 և/կամ GMP և/կամ այլ):

1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր: Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:

1.3 Պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքների դեպքում՝ դրանք հանձնման պահին պետք է ունենան ընդհանուր պիտանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը:

2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:

2.2 «1.1» և «1.2» կետերում նշված փաստաթղթերի պատճենները: «1.2» կետում նշված փաստաթղթի պատճենների ներկայացումը՝ CE (Conformité Européenne) կամ FDA (Food and Drug Administration) կամ EAC (Eurasian Conformity) կամ EACMed (Eurasian Conformity medical) մակնշում ունեցող ապրանքների համար պարտադիր չէ:

2.3 Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:

iii. Պաշտոնական տեղեկագրի՝ www.procurement.am (www.gnumner.am) և www.armeps.am կայքերում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17»

ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերը հրապարակված չէ ուսերեն լեզվով:

5. Բողոքներ քննող անձի հիմնավորումները և եզրահանգումը.

Բողոքներ քննող անձը, լրիվ, օբյեկտիվ և բազմակողմանի հետազոտելով և գնահատելով սույն գործում առկա ապացույցները, համադրելով դրանք գործով պարզված փաստական հանգամանքների հետ, հանգում է այն եզրակացության, որ «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 17.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքն անհիմն է և ենթակա մերժման ամբողջությամբ՝ հետևյալ պատճառաբանությամբ.

«Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի (այսուհետ նաև՝ Օրենք) 3-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ սույն օրենքի նպատակն է ապահովել գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց արժեք, այն է՝

1) պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, և ծառայությունների ձեռքբերում՝ համարժեք հատուցմամբ.

2) գնումների և գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացում:

Նույն հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գնումների գործընթացը հիմնվում է հետևյալ սկզբունքների վրա.

1) գնման գործընթացի միասնական կանոններով մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային և ոչ խտրական հիմունքներով կազմակերպում.

2) պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնում և նրանց միջև մրցակցության խրախուսում.

3) ցանկացած անձի համար, անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարություն:

Օրենքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ ցանկացած անձ, անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, ունի գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք:

Վերոնշյալ հոդվածների վերլուծության արդյունքում՝ Բողոքներ քննող անձը, փաստում է, որ գնումների օրենսդրությունը, հիմնվելով գնման գործընթացի մրցակցային,

թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային, ոչ խտրական, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարության սկզբունքների վրա, նպատակ է հետապնդում ապահովելու գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, և ծառայությունների ձեռքբերումը՝ համարժեք հատուցմամբ, և որ ամենակարևորն է՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման ապահովումը:

Ինչպես նաև Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում հավելել, որ վերոնշյալ սկզբունքների ապահովումն ու իրականացումը գնումների օրենսդրության շրջանակներում իրացնելու համար, անհրաժեշտ պայման է նաև ցանկացած անձի՝ գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք ունենալու սկզբունքը՝ անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից:

Զարգացնելով վերոգրյալները՝ Բողոքներ քննող անձը փաստում է նաև, որ գնման առարկան համարժեք հատուցմամբ ձեռք բերելու նպատակը կլինեք ձևական, եթե դրան հասնելուն ուղղված ընթացակարգերի կազմակերպումը չլինեք տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ:

Այն է՝ ընթացակարգերի կազմակերպումը պետք է լինի՝

1. տնտեսող, այսինքն՝ նախատեսված արդյունքին կամ նպատակին հասնելու համար նախատեսված ռեսուրսների, ֆինանսական միջոցների մինիմալացմամբ՝ պահպանելով նախապես սահմանված որակը.

2. արդյունավետ, այսինքն՝ արդյունքի կամ նպատակի մասով պլանավորված և փաստացի վիճակների համեմատությունը: Նախատեսված արդյունքին կամ նպատակին հասնելու համար օգտագործված նյութական և ոչ նյութական միջոցների համարժեքությունը ձեռք բերված արդյունքին, երբ ապահովվում է կատարված ծախսի և Պատվիրատուի համար դրա օգտակարության միջև պատշաճ հարաբերակցությունը.

3. օգտավետ՝ գնման առարկան համարժեք հատուցմամբ ձեռք բերելու նպատակով դրան հասնելուն ուղղված ընթացակարգերի արդյունքի կամ նպատակի առավելագույն մակարդակի ապահովում:

Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում հավելել նաև, որ իրավունքի սկզբունքները հիմնարար գաղափարներ են, որոնք արտահայտում են հասարակական կյանքի օբյեկտիվ օրինաչափությունները, ուղղակի կամ անուղղակի ամրագրվում են իրավական նորմերում,

իրավական համակարգի հենասյունն են, կոչված են կարգավորելու հասարակական հարաբերությունները, ունեն համապարտադիրության հատկանիշ:

Օրենքի 13-րդ հոդվածի համաձայն՝

1. Գնման առարկայի բնութագրերը պետք է ամբողջությամբ և հստակ նկարագրեն ձեռք բերվող ապրանքի, աշխատանքի կամ ծառայության հատկանիշները, դրանց ձեռքբերման և վճարման պայմանները՝ բացառելով տարակերպ մեկնաբանությունը: Գնման առարկայի բնութագրերը, որոնք ներառում են նաև պայմանագրի գինը, ընդգրկվում են պայմանագրում:

2. Գնման առարկայի բնութագրերը՝

1) պետք է մրցակցության հավասար պայմաններ ապահովեն հնարավոր մասնակիցների համար.

2) չպետք է հանգեցնեն գնումների գործընթացում մրցակցության համար չհիմնավորված խոչընդոտների առաջացմանը.

3) պետք է լինեն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինեն այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը.

4) ներառում են գնման առարկայի մասնագրի, տեխնիկական տվյալների, իսկ աշխատանքների դեպքում՝ նաև աշխատանքների ծավալաթերթի, ժամանակացույցի և այլ ոչ գնային պայմանների ամբողջական և համարժեք նկարագրությունը:

3. Ելնելով գնման առարկայի առանձնահատկությունից՝ դրանց հատկանիշները հնարավորինս ներառում են ձեռք բերվող ապրանքի, աշխատանքի կամ ծառայության որակին, ստանդարտին, անվտանգությանը, պայմանական նշաններին, տերմինաբանությանը, փաթեթավորմանը, բեռնաթափմանը, չափին, նախագծերին, ինչպես նաև գնման առարկայի այլ հատկանիշներին վերաբերող պայմանների հստակ նկարագրությունը՝ հիմնված միջազգային ստանդարտների և Հայաստանի Հանրապետությունում գործող նորմատիվատեխնիկական փաստաթղթերի, ստանդարտների, իսկ դրանց բացակայության դեպքում՝ ժամանակավոր տեխնիկական պայմանների վրա:

4. Գնման առարկայի հատկանիշները կարող են սահմանվել նաև որպես կատարողականի կամ գործառության (ֆունկցիոնալ) նկարագրեր, որոնք պետք է ներկայացվեն բավարար ճշտությամբ՝ հնարավորություն տալով մասնակիցներին և պատվիրատուին ճշգրիտ ընկալել պայմանագրի առարկան:

5. Գնման առարկայի հատկանիշները չպետք է պահանջ կամ հղում պարունակեն որևէ առևտրային նշանի, ֆիրմային անվանմանը, արտոնագրին, էսքիզին կամ մոդելին, ծագման երկրին կամ կոնկրետ աղբյուրին կամ արտադրողին, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ անհնար է գնման առարկայի բնութագրումն առանց դրանց: Հղումներ օգտագործելու դեպքում հատկանիշների բնութագիրը պետք է պարունակի «կամ համարժեք» բառերը:

ՀՀ կառավարության 04.05.2017թ.-ի թիվ 526-Ն որոշմամբ հաստատված «Գնումների գործընթացի կազմակերպման» կարգի (այսուհետ նաև՝ Կարգ) 21-րդ կետի 1-ին ենթակետի «ա» պարբերության համաձայն՝ եթե գնման գործընթացների կազմակերպման ժամանակացույցով այլ ժամկետ նախատեսված չէ, ապա գնման պահանջի ծագման օրվան հաջորդող քսան աշխատանքային օրվա ընթացքում պատասխանատու ստորաբաժանումը՝ կազմում և հաստատում է գնման հայտը, որը ներառում է գնման առարկայի բնութագրերը: Ապրանքների գնման դեպքում նշվում է նաև մասնակցի կողմից առաջարկվող ապրանքային նշանի, ֆիրմային անվանման, մակնիշի և արտադրողի վերաբերյալ տեղեկատվության ներկայացման անհրաժեշտությունը, իսկ պայմանագրի կատարման փուլում ապրանքն արտադրողից կամ վերջինիս ներկայացուցչից երաշխիքային նամակի կամ համապատասխանության սերտիֆիկատի ներկայացման անհրաժեշտությունը, եթե դրանք կիրառելի են տվյալ ապրանքի համար: Ընդ որում, պայմանագրի կատարման փուլում այն կնքած մասնակցից ծագման երկրի սերտիֆիկատ չի պահանջվում:

Կարգի 22-րդ կետի համաձայն՝ գնման առարկայի բնութագրերը և մասնակիցների որակավորման հատկանիշների գնահատմանը ներկայացվող չափանիշները սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ...:

Բողոքներ քննող անձն արձանագրում է, որ Ընթացակարգի հրավերի թիվ 1 հավելվածով՝ տեխնիկական բնութագիր-գնման ժամանակացույցով սահմանված ցանկացած պահանջ պետք է ապահովի մրցակցության հավասար պայմաններ հնարավոր մասնակիցների համար, օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք լինի այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով կատարվում է տվյալ գնումը:

Տեխնիկական բնութագրով սահմանված այն չափորոշիչների մասով, որոնք պարունակում են հղում ապրանքային նշանին, սահմանված պետք է լինի «կամ համարժեք» արտահայտությունը:

Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ գնումների օրենսդրությունը, հիմնվելով գնման գործընթացի մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային, ոչ խտրական, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարության սկզբունքների վրա, նպատակ է հետապնդում ապահովելու գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, աշխատանքների և ծառայությունների ձեռքբերումը՝ համարժեք հատուցմամբ, և որ ամենակարևորն է՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման ապահովումը:

Ինչպես նաև, Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում հավելել, որ վերոնշյալ սկզբունքների ապահովումն ու իրականացումը գնումների օրենսդրության շրջանակներում իրացնելու համար, անհրաժեշտ պայման է նաև ցանկացած անձի՝ գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք ունենալու սկզբունքը՝ անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից:

Բողոքներ քննող անձը փաստում է նաև, որ Ընթացակարգի գնման առարկայի բնութագրերն ամբողջությամբ և հստակ պետք է նկարագրեն ձեռքբերվող ապրանքի հատկանիշները՝ բացառելով տարակերպ մեկնաբանությունը, հնարավոր մասնակիցների համար պետք է ապահովեն մրցակցության հավասար պայմաններ, դրանով իսկ բացառելով գնումների գործընթացում մրցակցության համար չհիմնավորված խոչընդոտների առաջացումը: Ինչպես նաև բնութագիրն օբյեկտիվորեն հիմնավորված և համարժեք պետք է լինի այն կարիքին, որի բավարարման նպատակով հայտարարվել է Ընթացակարգը:

Օրենքի 14-րդ հոդվածի 1-ին և 2-րդ մասերի համաձայն՝ գնմանը վերաբերող փաստաթղթերը կազմվում և սույն օրենքով նախատեսված դեպքերում տեղեկագրում հրապարակվում են հայերեն, իսկ գնումների, այդ թվում՝ նախաորակավորման հայտարարությունները՝ նաև անգլերեն և ռուսերեն: Հայտերը, հայերենից բացի, կարող են ներկայացվել նաև անգլերեն կամ ռուսերեն:

Կարգի 34-րդ կետի 1-ին ենթակետի համաձայն՝ գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախաորակավորման մասին հայտարարության տեքստերը հաստատվելու օրվան հաջորդող երկու աշխատանքային օրվա ընթացքում քարտուղարը՝ գնումների մասին հայտարարության և հրավերի կամ նախաորակավորման մասին հայտարարության տեքստերը Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների

նախարարի սահմանած կարգով հրապարակում է տեղեկագրում: Ընդ որում հայտարարության և հրավերի տեքստերը, ինչպես նաև գնահատող հանձնաժողովի նիստերի արձանագրությունները, պայմանագիր կնքելու, կնքված պայմանագրի և ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու մասին հայտարարությունները հրապարակվում են նաև ռուսերեն լեզվով: Ռուսերեն լեզվով հրապարակված նյութերի տարաբնույթ (երկակի) մեկնաբանման հնարավորության դեպքում հիմք է ընդունվում հայերեն տեքստը:

Սույն գործի փաստերի համաձայն՝ ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից լաբորատոր ազդանյութերի և պարագաների ձեռքբերման նպատակով 16.03.2022թ.-ին հայտարարված «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերի հավելված 6-ով՝ պետության կարիքների համար ապրանքի մատակարարման պայմանագրի հավելված 1-ով՝ տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով սահմանվել է, որ ապրանքները պետք է ունենան՝

1.1 Արտադրողին տրված՝ արտադրության անվտանգության և որակի վերահսկման միջազգային հավաստագիր (ISO 13485 և/կամ GMP և/կամ այլ):

1.2 Եվրամիության և/կամ ԵԱՏՄ երկրներից որևէ մեկում և/կամ ԱՄՆ-ում և/կամ Ճապոնիայում ապրանքների գրանցման հավաստագիր: Բացառություն են կազմում ՀՀ-ում արտադրված ապրանքները:

1.3 Պիտանելիության ժամկետ ունեցող ապրանքների դեպքում՝ դրանք հանձնման պահին պետք է ունենան ընդհանուր պիտանելիության ժամկետի առնվազն 1/2-ը:

2. Պայմանագրի կատարման փուլում մատակարարը ապրանքի մատակարարված խմբաքանակի հետ պետք է ներկայացնի.

2.1 Խմբաքանակն ուղեկցող որակը հավաստող փաստաթուղթ՝ փորձարկման արձանագրություն (կամ հավաստագիր) կամ որակի հավաստագիր (կամ անձնագիր) կամ խմբաքանակի հավաստագիր կամ տվյալ խմբաքանակի որակը հավաստող այլ փաստաթուղթ՝ տրված համապատասխան իրավասու մարմնի կողմից:

2.2 «1.1» և «1.2» կետերում նշված փաստաթղթերի պատճենները: «1.2» կետում նշված փաստաթղթի պատճենների ներկայացումը՝ CE (Conformité Européenne) կամ FDA (Food and Drug Administration) կամ EAC (Eurasian Conformity) կամ EACMed (Eurasian Conformity medical) մակնշում ունեցող ապրանքների համար պարտադիր չէ:

2.3 Մատակարարված ապրանքի մակնշման մեջ կամ ուղեկցող փաստաթղթերում առկա տեղեկատվության հիման վրա «1.3» կետի համապատասխանությունը որոշելու անհնարինության դեպքում՝ մատակարարված ապրանքների «1.3» կետին

համապատասխանությունը հավաստող փաստաթուղթ՝ տրված արտադրողի կամ նրա պաշտոնական ներկայացուցչի կողմից:

Պաշտոնական տեղեկագրի՝ www.procurement.am (www.gnumner.am) և www.armeps.am կայքերում առկա տեղեկատվության համաձայն՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերը հրապարակված չէ ռուսերեն լեզվով:

Օրենքի 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ ենթակետի համաձայն՝ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձին բողոքը ներկայացվում է գրավոր, ստորագրված, դրանում ներառելով՝ ... բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները:

Վկայակոչված հոդվածի վերլուծությունից հետևում է, որ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը բողոքի քննությունը հարուցում և իրականացնում է միմիայն ներկայացված բողոքի հիման վրա և ենթակա է քննության միայն դրա սահմաններում: Ընդ որում, բողոք ներկայացնելով՝ շահագրգիռ անձն ինքնուրույն է որոշում իր բողոքի պահանջի շրջանակը, ինչը տնօրինչականության սկզբունքի դրսևորման արդյունք է, որն անձի՝ ՀՀ Սահմանադրությամբ և օրենքով նրան տրված հնարավորությունն է սեփական հայեցողությամբ տնօրինելու իր նյութական և դատավարական (ընթացակարգային) իրավունքները և դրանց պաշտպանության եղանակները:

Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում արձանագրել, որ բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները ներկայացնելու պարտականությունը դրված լինելով բողոքաբերի վրա, վերջինս է հանդիսանում շահագրգիռ այն անձը, ով, ինքնուրույն որոշելով իր բողոքի պահանջի շրջանակը, պետք է բողոքի հետ միաժամանակ ներկայացնի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները՝ որպես բողոքի բավարարմանն ուղղված էական նշանակություն ունեցող հիմքեր ու հիմնավորումներ: Ընդ որում, օրենսդիրը չի սահմանափակում բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները ներկայացնելու միայն բողոքի հետ միաժամանակ, այլև բողոքաբերը կարող է ու զրկված չէ լրացնելու/փոփոխելու/նվազեցնելու բողոքի փաստացի և իրավական հիմքերը, ապացույցները գործի քննության ընթացքում:

Զարգացնելով վերոգրյալ իրավական դիրքորոշումը՝ Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում փաստել նաև, որ փաստացի և իրավական հիմքեր, ապացույցներ ներկայացնելու պարտականությունը կրում է նաև բողոքի քննությանը ներգրավված յուրաքանչյուր անձ և վերջինիս իր առարկությունների հիմքում ընկած փաստական հանգամանքները, որոնք ուղղված են բողոքով վկայակոչված փաստերի հերքմանը, պետք է

նույնպես պարունակեն, ըստ էության, Օրենքի 50-րդ հոդվածի 1-ին մասի 5-րդ ենթակետով սահմանված դրույթներով նախատեսված փաստացի և իրավական հիմքեր, ապացույցներ:

Վերոգրյալ իրավական կարգավորումների և վերլուծությունների արդյունքում Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում փաստել, որ բոլոր այն դեպքերում, երբ բողոքը ներկայացրած անձը բողոքարկում է գնման առարկայի բնութագրերը, նախաորակավորման հայտարարության կամ հրավերի պահանջները, մասնավորապես՝ երբ բողոքի վեճի առարկան հանդիսանում է հրավերում առկա որևէ պայմանի՝ գնումների օրենսդրությանը հակասելու հանգամանքը, ապա այդ՝ բողոքով վկայակոչված փաստական հանգամանքի ժխտման ապացուցման բեռը պետք է կրի պատվիրատուն, քանի որ Կարգի 22-րդ կետի իմաստով գնման առարկայի բնութագրերը սահմանելիս պետք է հաշվի առնել, որ դրանց պետք է բավարարեն մեկից ավելի հնարավոր մասնակիցներ և արտադրողներ: Ուստի, նման դեպքերում, բողոքի քննության ընթացակարգին մասնակցող պատվիրատուն է պարտավոր ապացուցել իր՝ հրավերով սահմանված գնման առարկայի բնութագրերի պահանջների և բողոքի առարկությունների հիմքում դրված ու գործի լուծման համար նշանակություն ունեցող փաստերն ու գնումների մասին ՀՀ օրենսդրությանը համապատասխանելու հանգամանքը:

Վերոնշյալ իրավական նորմերի ու փաստական հանգամանքների հիման վրա, դրանք համադրելով Պատվիրատուի և Ընկերության կողմից ներկայացված բողոքի իրավական ու փաստական հանգամանքներին, ինչպես նաև ուսումնասիրելով Ընթացակարգի հրավերի տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով սահմանված պայմանները՝ Բողոքներ քննող անձն արձանագրում է, որ տվյալ դեպքում, Պատվիրատուն Բողոքներ քննող անձին ներկայացրել է վերաբերելի և բավարար ապացույց առ այն, որ վերջինիս կողմից տեխնիկական բնութագիր - գնման ժամանակացույցով սահմանված պայմանների մասով թույլ չի տրվել Օրենքի 13-րդ հոդվածով սահմանված դրույթների խախտում՝ հնարավոր մասնակիցների մրցակցության հավասար պայմանների խոչընդոտման առումով, և որ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊԶԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգի հրավերի Հավելված 1-ով նախատեսված տեխնիկական բնութագիրն կազմված է և համապատասխանում է Օրենքի 13-րդ հոդվածի և Կարգի 21-րդ և 22-րդ կետերի դրույթներին, սահմանված տեխնիկական բնութագրում առկա պայմանները չեն խոչընդոտում հնարավոր մասնակիցների մրցակցության հավասար պայմաններ ունենալու իրավունքը:

Ինչ վերաբերում է հրավերը ռուսերեն լեզվով չհրապարակելու վերաբերյալ Ընկերության կողմից ներկայացված փաստական հանգամանքներին, ապա Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ Հանձնաժողովը, «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17» գնանշման հարցման ընթացակարգը հրավերը ռուսերեն լեզվով չհրապարակելով, գործել է ոչ իրավաչափ, քանի որ քարտուղարը գնման ընթացակարգի հրավերի տեքստը՝ նաև ռուսերեն լեզվով, Հայաստանի Հանրապետության ֆինանսների նախարարի սահմանած կարգով պետք է հրապարակեր տեղեկագրում, սակայն հրապարակել է միայն հայերեն լեզվով, որի պարագայում կարող է առաջանալ Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի դրույթների խախտում, այն է՝ գնման գործընթացի միասնական կանոններով մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային և ոչ խտրական հիմունքներով կազմակերպումը, պայմանագրի կնքման նպատակով մասնակիցների շրջանակի ընդլայնումը և նրանց միջև մրցակցության խրախուսումը, ինչպես նաև Օրենքի 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթների խախտում, այն է՝ ցանկացած անձի՝ անկախ նրա օտարերկրյա ֆիզիկական անձ, կազմակերպություն կամ քաղաքացիություն չունեցող անձ լինելու հանգամանքից, գնման գործընթացին մասնակցելու հավասար իրավունք ունենալու սկզբունքը: Այն դեպքում, երբ գնումների օրենսդրությունը, հիմնվելով գնման գործընթացի մրցակցային, թափանցիկ, համաչափ, հրապարակային, ոչ խտրական, գնման գործընթացին մասնակցելու իրավահավասարության սկզբունքների վրա, նպատակ է հետապնդում ապահովելու գնումների գործընթացում հատուցման դիմաց պատվիրատուին վերապահված լիազորությունների կատարման համար անհրաժեշտ՝ կարիքին համապատասխան ապրանքների, աշխատանքների և ծառայությունների ձեռքբերումը՝ համարժեք հատուցմամբ, և որ ամենակարևորն է՝ գնումների գործընթացի տնտեսող, արդյունավետ և օգտավետ իրականացման ապահովումը:

Սակայն, վերը նշված իրավական ու փաստական հանգամանքների հիման վրա, դրանց համակարգված վերլուծության արդյունքում, ուսումնասիրելով Պատվիրատուի 13.04.2022թ.-ի թիվ ՊՆ/02/1776-2022 գրությամբ և Ընկերության 14.04.2022թ.-ին ներկայացրած լրացուցիչ դիրքորոշումները՝ Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ սույն դեպքում առկա չէ Օրենքի 3-րդ հոդվածի 2-րդ մասի 1-ին և 2-րդ կետերի և 7-րդ հոդվածի 1-ին մասի դրույթների խախտում, հետևյալ պատճառաբանությամբ.

Բողոքներ քննող անձը հարկ է համարում փաստել, որ ռուսերեն լեզվով հրավերի չհրապարակելու հանգամանքը պետք է ուղակիորեն առաջացնի մասնակցության իրավունքի սահմանափակում կամ անհավասար պայմաններ ստեղծի գնման

ընթացակարգին մասնակցության հայտ ներկայացնող մասնակիցների համար: Այդ դեպքում է միայն հնարավոր փաստել, որ առկա է Օրենքի վերոնշյալ դրույթներով սահմանված սկզբունքների խախտում: Ընդ որում, Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ ռուսերեն լեզվով հրավերի չհրապարակելու հանգամանքով պայմանավորված բողոք ներկայացնելը չպետք է լինի ինքնանպատակ ու ցանկացած դեպքում (առանց որոշակի խոչընդոտման հանգամանքի առկայության կամ մրցակցության սահմանափակման) հիմք հանդիսանա ընթացակարգը չկայացած հայտարարելու համար:

Սույն գործում առկա փաստերի համաձայն՝ «Մեդէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից բողոքներ են ներկայացվել ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված մի շարք բժշկական նշանակություն ունեցող ապրանքատեսակների գնման ընթացակարգերի դեմ. Մասնավորապես՝ «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/16», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/15», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/17», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/18», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/19», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/20», «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/24» և «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊՁԲ-22-9/30» (այսուհետ նաև՝ Ընթացակարգեր), որոնց չափաբաժինների թիվը կազմում է ընդհանուր առմամբ 360 և ավելի:

Ընկերության կողմից ներկայացված վերոնշյալ բողոքների իրավական ու փաստական հանգամանքները վերաբերում են հրավերի ռուսերեն լեզվով հրապարակված չլինելու արդյունքում վերջինիս մասնակցության իրավունքի սահմանափակմանը, իսկ պահանջները նույնն են՝ ընթացակարգը չկայացած հայտարարելուն պարտավորեցնելն է:

Բողոքներ քննող անձն արձանագրում է, որ սույն գործով Ընկերության կողմից չեն ներկայացվել այնպիսի վերաբերելի և թույլատրելի ապացույցներ, որոնցով կհիմնավորվեին վերջինիս սուբյեկտիվ իրավունքների խախտման փաստի կամ խախտման առաջացման վտանգի առկայությունը, Ընթացակարգերի շրջանակներում (360 չափաբաժիններ) ներկայացված բողոքների առումով իր իրավական պաշտպանության իրական (ռեալ) լինելու փաստը: Հետևաբար Ընկերության կողմից Ընթացակարգերի դեմ ներկայացված բողոքներով առկա փաստական հանգամանքները վերացական են և ելնում են հավասար մրցակցության սահմանափակման հնարավոր, ենթադրյալ տեսլականից՝ չպարունակելով որոշակի և իրական (ռեալ) փաստական տվյալներ:

Ավելին, Բողոքներ քննող անձը, Օրենքի 50-րդ հոդվածի դրույթների հաշվառմամբ, հարկ է համարում նաև հավելել, որ գնումների գործընթացի բողոքարկումը չպետք է լինի ինքնանպատակ և գնումների գործընթացի անհարկի հետաձգման պատճառ հանդիսանա: Պետական գնումների անհրաժեշտությունը պայմանավորված է պետական կառավարման և

տեղական ինքնակառավարման մարմինների գործառույթների պատշաճ իրականացման հրամայականով, և այդ գործընթացների անհարկի հետաձգումները կարող են արհեստական խոչընդոտներ ստեղծել նշված մարմինների ամենօրյա գործունեության համար:

Այսպիսով, վերոհիշյալ փաստական հանգամանքների և իրավական նորմերի լույսի ներքո, դրանց համակարգված վերլուծության արդյունքում՝ Բողոքներ քննող անձը հանգում է այն եզրակացության, որ «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 17.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքով՝ հրավերի ռուսերեն լեզվով հրապարակված չլինելու վերաբերյալ բերված փաստերն ու հանգամանքները՝ հնարավոր մասնակիցների մրցակցության հավասար պայմանների խոչընդոտման առումով, հիմնավոր չեն, որպիսի պայմաններում ՀՀ պաշտպանության նախարարության կողմից հայտարարված «ՀՀ ՊՆ-ԳՀԱՊԶԲ-22-9/17» ծածկագրով գնանշման հարցման ընթացակարգն ենթակա չէ չկայացած հայտարարման:

Ուստի, վերը բերված եզրահանգումների ու դատողությունների հիման վրա՝ Բողոքներ քննող անձը փաստում է, որ «Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 17.03.2022թ.-ին ներկայացված բողոքն անհիմն է և մերժման ենթակա:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 50-րդ հոդվածի 7-րդ մասով՝ ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձը,

Ո Ր Ո Շ Ե Ց

«Մեղէքսպերտ» ՍՊԸ-ի կողմից 17.03.2022թ.-ին ներկայացված ԳԲՔԱ-ԼՕ-2022/42 ծածկագրով բողոքը մերժել ամբողջությամբ՝ անհիմն լինելու պատճառաբանությամբ:

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի ընդունած որոշումն ուժի մեջ է մտնում այն տեղեկագրում հրապարակելուն հաջորդող օրը:

ՀՀ գնումների հետ կապված բողոքներ քննող անձի ընդունած որոշումն իրավապարտադիր է, որը կարող է փոփոխվել կամ վերացվել, այդ թվում՝ մասնակի, միայն դատարանի կողմից:

**ՀՀ ԳՆՈՒՄՆԵՐԻ ՀԵՏ ԿԱՊԱԾ
ԲՈՂՈՔՆԵՐ ՔՆՆՈՂ ԱՆԶ՝**



ԼԵՎՈՆ ՕՍԿԱՆՅԱՆ