



ԵՐԵՎԱՆԻ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ
ԷՐԵՐՈՒՆԻ ՆՍՏԱՎԱՅՐ
(ՀՀ, համայնք ԵՐԵՎԱՆ, ԷՐԵՐՈՒՆԻ, ԽՈՐԵՆԱՑՈՒ Փ., մասնաշենք 162Ա)



ՈՐՈՇՈՒՄ
Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին

ԵԴ2/4142/02/24
18 Հոկտեմբերի 2024թ

ք. Երևան

ՀՀ Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը՝ նախագահությամբ դատավոր Դանիել Մխեյանի, քննության առնելով ԵԴ2/4142/02/24 քաղաքացիական գործով հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը.

ՊԱՐԶԵՑ

«Լիվարդ Շին» սահմանափակ պատասխանատվության ընկերությունը, ի դեմս ներկայացուցիչ Լևոն Օհանյանի հայցադիմում է ներկայացրել Երևան քաղաքի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարան ընդդեմ պատասխանող Երևանի քաղաքապետարանի, ինքնուրույն պահանջ չներկայացնող երրորդ անձ «Ա.Ա.Ս 33» ՍՊԸ-ի՝ հայցելով՝

- Երևանի քաղաքապետարանի կողմից վերջինիս և «Լիվարդ Շին» ՍՊ և «Ա.Ա.Ս.33» ընկերությունների միջև 22.02.2024 թվականին կնքված թիվ «ԵՔ-ԲՄԱՇՁԲ-24/13» ծածկագրով պայմանագրի միակողմանի լուծումը ճանաչել անվավեր:

- Պարտավորեցնել Երևանի քաղաքապետարանին՝ «Լիվարդ Շին» ՍՊ և «Ա.Ա.Ս.33» ընկերություններին տրամադրել թիվ «ԵՔ-ԲՄԱՇՁԲ-24/13» ծածկագրով պայմանագրի շրջանականերում կնքման ենթակա

Համաձայնագիր:

Դատարանը (դատավոր՝ Ա.Աթանեսյան) 31.05.2024 թվականին կայացրել է որոշում հայցադիմումը վերադարձնելու մասին:

Հայցադիմումը 04.06.2024թ. կրկին ներկայացվել է Դատարան:

Դատարանը (դատավոր՝ Ա.Աթանեսյան) 10.06.2024թ. կայացրել է որոշում հայցա-դիմումը վերադարձնելու մասին:

Հայցադիմումը 12.06.2024թ. կրկին ներկայացվել է Դատարան:

Դատարան (դատավոր՝ Ա.Աթանեսյան) 17.06.2024թ. կայացրել է որոշում հայցա-դիմումը վերադարձնելու մասին միաժամանակ արձանագրել, որ կրկին ներկայացված հայցադիմումում թերությունը չի վերացվել, ուստի թերությունները վերացնելու և կրկին ներկայացնելու համար եռօրյա ժամկետ չի տրամադրվել:

Դատարանի 17.06.2024 թվականի որոշման դեմ ներկայացվել է վերաքննիչ բողոք:

ՀՀ Վերաքննիչ քաղաքացիական դատարանը 22.07.2024 թվականին կայացրել է որոշում Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի 17.06.2024թ. թիվ ԵԴ2/4142/02/24 որոշումը վերացնելու և քաղաքացիական գործը նույն դատարան ուղարկելու մասին՝ հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը լուծելու նպատակով:

Քաղաքացիական գործը վերացումից հետո 15.10.2024 թվականին մակագրվել է դատավոր Դանիել Մխեյանին:

ՔԴՕ 127-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն՝ հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշումը վերացվելու դեպքում առաջին ատյանի դատարանը հայցադիմումն ընդունում է վարույթ, եթե բացակայում են հայցադիմումի ընդունումը մերժելու հիմքերը, իսկ սույն օրենսգրքի 365-րդ հոդվածի 2-րդ մասով սահմանված անվերապահ բեկանման հիմքերից որևէ մեկով հայցադիմումը վերադարձնելու մասին որոշումը վերացվելու դեպքում առաջին ատյանի դատարանը հայցադիմումն ընդունում է վարույթ, եթե բացակայում են հայցա-դիմումի ընդունումը մերժելու կամ վերադարձնելու հիմքերը: Այս դեպքում հայցադիմումը համարվում է առաջին ատյանի դատարան ներկայացված այն սկզբնապես ներկայացնելու օրը:

Դատարանն արձանագրում է, որ բացակայում են հայցադիմումի ընդունումը մերժելու հիմքերը և միաժամանակ արձանագրում, որ սույն վեճը քննության է ենթակա ՔԴՕ 27.2 գլխով սահմանված հատուկ հայցային վարույթի կարգով, որպիսի պարագայում՝ հիմք ընդունելով ՔԴՕ 234.6-րդ հոդվածը, անհրաժեշտ է պատասխանող Երևանի քաղաքապետարանից պահանջել գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

Ելնելով վերոգրյալից և ղեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 124-րդ, 125-րդ, 199-200-րդ հոդվածներով՝

ՈՐՈՇԵՑ

1. Հայցադիմումն ընդունել վարույթ:

2. Պատասխանող Երևանի քաղաքապետարանից պահանջել գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները:

3. Պարզաբանել կողմերին, որ՝

- ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում, և այդ ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

- վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների հիմքում ընկած հանգամանքների, ինչպես նաև տվյալ գործողությունների (անգործության) կատարման և որոշման ընդունման օրենքով, այլ իրավական ակտերով սահմանված կարգը պահպանված լինելու փաստերն ապացուցելու պարտականությունը կրում է պատասխանողը:

- պատասխանողը վիճարկվող գործողությունների (անգործության) և որոշումների իրավաչափությունը հիմնավորող ապացույցներ կարող է ներկայացնել միայն ապացույց-ները պահանջելու որոշման կատարման ընթացքում, բացառությամբ այն դեպքերի, երբ հիմնավորում է ապացույցի ներկայացման անհնարիությունը իրենից անկախ պատճառ-ներով:

- Հայցադիմումի պատասխանը կամ հայցային վաղեմություն կիրառելու մասին միջնորդությունը ներկայացվում է հայցադիմումը վարույթ ընդունելու մասին որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

- գործը դատական նիստում քննելու վերաբերյալ միջնորդությունը գործին մասնակցող անձը կարող է ներկայացնել մինչև հայցադիմումի պատասխան ներկայաց-նելու համար սահմանված ժամկետի լրանալը:

- քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.11 հոդվածի համաձայն՝ պատվիրատուի և գնահատող հանձնաժողովի գործողությունների (անգործության) և որոշումների (բացառությամբ «Գնումների մասին» Հայաստանի Հանրապետության օրենքի 6-րդ հոդվածի 2-րդ մասով նախատեսված որոշումների) բողոքարկումն ինքնաբերաբար կասեցնում է գնման գործընթացը՝ սույն օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 5-րդ մասով նախատեսված որոշումը հրապարակվելու օրվանից մինչև վեճի քննության արդյունքներով առաջին ատյանի դատարանի կայացրած եզրափակիչ դատական ակտն ուժի մեջ մտնելու օրը:

4. Եզրափակիչ դատական ակտի հրապարակման օր սահմանել 26.11.2024

Թվականին:

5. Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

Դատավոր՝ Դանիել Մխեյան

Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով "[Էլեկտրոնային դատավարություն](http://cabinet.armlex.am)" համակարգ՝
cabinet.armlex.am