



ԵՐԵՎԱՆ ՔԱՂԱՔԻ ԱՌԱՋԻՆ ԱՏՅԱՆԻ ԸՆԴՀԱՆՈՒՐ  
ԻՐԱՎԱՍՈՒԹՅԱՆ ՔԱՂԱՔԱՑԻԱԿԱՆ ԴԱՏԱՐԱՆ  
ԱԶԱՓՆՅԱԿ-2 ՆՍՏԱՎԱՅՐ

(ՀՀ, համայնք ԵՐԵՎԱՆ, ԱԶԱՓՆՅԱԿ, ՀԱԼԱԲՅԱՆ Փ., շենք 41Ա, 10-ԲԴ ՀԱՐԿ)



Սույն փաստաթղթի իսկությունը հնարավոր է ստուգել <https://verify.e-gov.am> կայք  
ուև մուտքագրելով IECF-084B-4CF3-87C7 հսկիչ համարը կամ սքանավորելով QR կոդը:

Քաղաքացիական գործ թիվ ԵԴ2/1504/02/26



**ՈՐՈՇՈՒՄ**

**ՀԱՅՅԱԴԻՄՈՒՄԸ ՎԱՐՈՒՅԹ ԸՆԴՈՒՆԵԼՈՒ ԵՎ**

**ՊԱՏԱՍԽԱՆՈՂԻՑ ԱՊԱՑՈՒՅՑՆԵՐ ՊԱՀԱՆՁԵԼՈՒ ՄԱՍԻՆ**

18.02.2026թ.

ք. Երևան

Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանը՝ դատավոր Ս. Երիցյանի նախագահությամբ (այսուհետ նաև՝ Դատարան), քննարկելով ըստ հայցի «Ինտերակտիվ Սմարթ Տեխնոլոջիես» ՍՊԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Հայցվոր) ընդդեմ «Կրթական Ծրագրերի Կենտրոն Ծրագրի Իրականացման գրասենյակ» պետական ՀՄ-ի (այսուհետ նաև՝ Պատասխանող), վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ չներկայացնող երրորդ անձ՝ «Արմսվիսթանկ» ՓԲԸ-ի (այսուհետ նաև՝ Երրորդ անձ)՝ «Ինտերակտիվ Սմարթ Տեխնոլոջիես» ՍՊԸ-ի հայտն անբավարար

գնահատելու և մերժելու մասին որոշում անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին, հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը,

## ՊԱՐԶԵՑ

Հայցվորի ներկայացուցիչը հայցադիմում է ներկայացրել դատարան ընդդեմ Պատասխանողի, վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ չներկայացնող երրորդ անձ՝ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի՝ «Ինտերակտիվ Սմարթ Տեխնոլոջիես» ՍՊԸ-ի հայտն անբավարար գնահատելու և մերժելու մասին որոշում անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին:

Հայցադիմումն էլեկտրոնային համակարգի միջոցով դատարան ներկայացվել է 13.02.2026 թվականին, կազմվել է թիվ ԵԴ2/1504/02/26 քաղաքացիական գործն, որը **մակագրվել է** Երևան քաղաքի առաջին ատյանի ընդհանուր իրավասության քաղաքացիական դատարանի դատավոր Ս. Երիցյանին **13.02.2026 թվականին, ժամը 21:31-ին, իսկ հասանելի է դարձել 16.02.2026 թվականին:**

Ուսումնասիրելով ներկայացված հայցադիմումը, կից փաստաթղթերը, Դատարանը գտնում է, որ այն պետք է ընդունել վարույթ, քանի որ առկա չեն հայցադիմումի ընդունումը մերժելու կամ այն վերադարձնելու հիմքերը:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 234.6-րդ հոդվածի 1-3-րդ մասերի համաձայն՝ դատարանը հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հարցը լուծում է այն ներկայացվելուց հետո՝ եռօրյա ժամկետում:

Հայցադիմումը վարույթ ընդունելու հետ միաժամանակ դատարանը կայացնում է որոշում՝ պատասխանողից տվյալ գնման գործընթացի հետ կապված պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները պահանջելու մասին:

Ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը կատարվում է պատասխանողի կողմից որոշումն ստանալուց հետո՝ հնգօրյա ժամկետում:

Սույն մասով նախատեսված ժամկետում պատասխանողի կողմից ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշման պահանջները չկատարվելու դեպքում գործը քննվում է դրանում առկա ապացույցների հիման վրա, իսկ հայցվորի վկայակոչած այն փաստերը, որոնք ենթակա են հաստատման պատասխանողի տիրապետման տակ գտնվող ապացույցներով, համարվում են հաստատված:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 119.1-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ սույն գլխի նորմերը տարածվում են էլեկտրոնային համակարգի (այսուհետ՝ Համակարգ) միջոցով դատարանի և դատավարության մասնակիցների, ինչպես նաև սույն օրենսգրքով նախատեսված այլ անձանց կողմից իրականացվող գործողությունների վրա:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 119.2-րդ հոդվածի 1-ին մասի 3-րդ կետի «բ» ենթակետի համաձայն՝ սույն գլխի իմաստով՝ Համակարգն օգտագործող անձ է (են) համարվում՝ իրավաբանական անձինք, անհատ ձեռնարկատերերը, պետական և տեղական ինքնակառավարման մարմինները, **գնումների հետ կապված վեճերով վարույթում պատասխանողները**, ներկայացուցիչ հանդիսացող փաստաբանները, սնանկության գործով

կառավարիչները, նոտարները և արտոնագրված հաշտարարները՝ **անկախ Համակարգի միջոցով որևէ անգամ որևէ գործողություն կատարած լինելուց կամ չլինելուց:**

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 119.4-րդ հոդվածի 1-ին մասի համաձայն՝ բոլոր դատավարական փաստաթղթերը (հայցադիմում, դիմում, բողոք, պատասխան, դիրքորոշում, միջնորդություն և այլն) կազմվում և **ներկայացվում են Համակարգի միջոցով**՝ Համակարգի կողմից տրամադրվող գործիքակազմին և առաջադրվող պահանջներին համապատասխան, **բացառությամբ** պետական գաղտնիք կազմող տեղեկությունների, որոնք ներկայացվում են միայն նյութական եղանակով:

ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 119.8-րդ հոդվածի 2-րդ մասի համաձայն՝ գրավոր ապացույցները ներկայացվում են դրանք սույն օրենսգրքով նախատեսված դատավարական փաստաթղթերին կցելու և **Համակարգով ուղարկելու միջոցով:**

Վերոգրյալի հաշվի առնմամբ Դատարանը գտնում է, որ պատասխանող «Կրթական Ծրագրերի Կենտրոն Ծրագրի Իրականացման գրասենյակ» պետական ՀՄ-ից պետք է պահանջել «ԿԾԿԾԻԳ-ԷԱՃԱՊԶԲ-25/43» ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված իր տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները, ընդ որում, ապացույցները պետք է ներկայացվեն **Էլեկտրոնային համակարգի միջոցով (բացառությամբ** պետական գաղտնիք կազմող տեղեկությունների):

*Դատարանը միաժամանակ արձանագրում է, որ սույն գործի քննության ընթացքում կարող է առաջանալ **լրացուցիչ պետական տուրք գանձելու հնարավորություն**՝ նկատի ունենալով այն հանգամանքը, որ «ԿԾԿԾԻԳ-ԷԱՃԱՊԶԲ-25/43» ծածկագրով գնման ընթացակարգի գնահատող հանձնաժողովի կողմից 05.02.2026 թվականի թիվ 2 արձանագրությամբ նշվել է, որ գնման գործընթացն իրականացվում է «Գնումների մասին» ՀՀ օրենքի 15-րդ հոդվածի 6-րդ մասի համաձայն, մինչդեռ թիվ «ԿԾԿԾԻԳ-ԷԱՃԱՊԶԲ-25/43» ծածկագրով գնման ընթացակարգի հրավերում նման տեղեկատվություն առկա չէ:*

Դեկավարվելով ՀՀ քաղաքացիական դատավարության օրենսգրքի 119.1-րդ, 124-րդ, 199-րդ և 200-րդ, 234.6-րդ հոդվածներով, Դատարանը

## **ՈՐՈՇԵՑ**

1. «Ինտերակտիվ Սմարթ Տեխնոլոջիես» ՍՊԸ-ի ընդդեմ «Կրթական Ծրագրերի Կենտրոն Ծրագրի Իրականացման գրասենյակ» պետական ՀՄ-ի, վեճի առարկայի նկատմամբ ինքնուրույն պահանջներ չներկայացնող երրորդ անձ՝ «Արմավիսբանկ» ՓԲԸ-ի՝ «Ինտերակտիվ Սմարթ Տեխնոլոջիես» ՍՊԸ-ի հայտն անբավարար գնահատելու և մերժելու մասին որոշում անվավեր ճանաչելու պահանջի մասին, հայցադիմումն ընդունել վարույթ:

2. «Կրթական Ծրագրերի Կենտրոն Ծրագրի Իրականացման գրասենյակ» պետական ՀՄ-ից պահանջել դատարան ներկայացնել «ԿԾԿԾԻԳ-ԷԱՃԱՊԶԲ-25/43» ծածկագրով գնման գործընթացի հետ կապված իր տիրապետման տակ գտնվող բոլոր ապացույցները, ընդ որում, ապացույցները

պետք է ներկայացվեն **Էլեկտրոնային համակարգի միջոցով (բացառությամբ** պետական գաղտնիք կազմող տեղեկությունների):

3. Ապացույցներ պահանջելու վերաբերյալ որոշումը պատասխանող «Երևանի Ավտոբուս» ՓԲԸ-ի կողմից պետք է կատարվի սույն որոշումը ստանալուց հետո՝ **հնգօրյա ժամկետում**:

4. **Սույն գործով առկա է եզրափակիչ դատական ակտով լրացուցիչ պետական տուրք գանձելու հնարավորություն**:

Որոշումն օրինական ուժի մեջ է մտնում կայացման պահից և ենթակա չէ բողոքարկման:

**ԴԱՏԱՎՈՐ**

**Ս. ԵՐԻՑՅԱՆ**

---

*Տվյալ ֆայլերին կարող եք ծանոթանալ նաև մուտք գործելով "Էլեկտրոնային դատավարություն" համակարգ՝ [cabinet.armlex.am](http://cabinet.armlex.am)*